



OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD PRO ÚZEMÍ KRAJŮ PLZEŇSKÉHO A JIHOČESKÉHO

Sp. zn.: SZ SBS 22783/2017

Č. j.: SBS 22783/2017/OBÚ-06/39

Vyřizuje: Mgr. Tomáš Kvídera

V Plzni dne 15. 12. 2022

U S N E S E N Í **o zastavení správního řízení**

Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského (dále jen „OBÚ“), jako věcně i místně příslušný orgán státní správy, podle ustanovení podle § 38 a § 41 odst. 2 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 61/1988 Sb.“), rozhodl, podle § 66 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

Správní řízení zahájené na žádost organizace Klatovské šterkopísky, s. r. o., se sídlem Plzeň – Křimice, Plzeňská 61, 322 00 Plzeň, IČ 629 68 025 (dále jen „organizace“), ve věci stanovení dobývacího prostoru Bystřice nad Úhlavou, se

z a s t a v u j e.

Správní řízení ve věci stanovení dobývacího prostoru Bystřice nad Úhlavou bylo zahájeno doručením žádosti organizace OBÚ dne 30. 6. 2017. OBÚ v dané věci vydal dne 16. 11. 2017 rozhodnutí č. j. 22783/2017/OBÚ-06/7, které bylo zrušeno rozhodnutím Českého báňského úřadu (dále jen „ČBÚ“) č. j. SBS 02268/2018/ČBÚ-21 a věc byla vrácena k novému projednání.

OBÚ ve věci opětovně rozhodl dne 18. 4. 2019 rozhodnutím č. j. 22783/2017/OBÚ-06/29. Na základě rozsudku Krajského soudu v Plzni č. j. 59 A 12/2019 – 134 ze dne 7. 1. 2020 a rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 116/2020 – 99 ze dne 16. 12. 2020 bylo jmenované rozhodnutí OBÚ dne 29. 3. 2021 rozhodnutím ČBÚ č. j. SBS 19808/2019/ČBÚ-21/13 zrušeno a věc byla znovu vrácena k novému projednání.

Ve svých rozsudcích výše uvedené soudy konstatovaly, že rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru je rovněž rozhodnutím o změně využití území, které je v souladu s § 77 písm. b) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, pokládáno za územní rozhodnutí, na základě čehož je třeba přiměřeně aplikovat ustanovení stavebního zákona upravující územní řízení. Dále by měla být, dle § 90 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, již v rámci řízení o stanovení dobývacího prostoru vyřešena otázka dopravního napojení dobývacího prostoru na stávající pozemní

komunikaci, a taktéž by měl být doložen souhlas orgánu ochrany zemědělského půdního fondu o odnětí zemědělské půdy ze zemědělského půdního fondu dle § 9 odst. 1 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů a rozhodnutí orgánu ochrany přírody o výjimce ze zákazů zvláště chráněných živočichů dle ustanovení § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Na základě výše uvedeného OBÚ usnesením vydaným pod č. j. SBS 22783/2017/OBÚ-06/33 řízení přerušil do 30. 11. 2021 a současně s tím vyzval organizaci k doplnění žádosti. OBÚ požadoval doplnit žádost o tyto podklady:

- závazné stanovisko – souhlas s odnětím dotčených pozemků ze zemědělského půdního fondu podle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu
- rozhodnutí o povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
- řešení dopravního napojení dobývacího prostoru doložené stanovisky vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem (§ 86 odst. 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“) a smlouvami s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury (§ 86 odst. 2 písm. d) téhož právního předpisu)
- nové závazné stanovisko orgánu územního plánování – odboru výstavby a územního plánování MÚ Klatovy (§ 96b odst. 3 zákona stavebního zákona)
- nové stanovisko Povodí Vltavy, s. p. (§ 54 odst. 4 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách)
- nové závazné stanovisko orgánu životního prostředí – odboru životního prostředí MÚ Klatovy (§ 17 zákona o vodách)
- nové závazné stanovisko orgánu životního prostředí – odboru životního prostředí MÚ (§ 79 odst. 4 písm. b) v současnosti již zrušeného zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech, nahrazeného zákonem č. 541/2020 Sb.)
- nové vyjádření GasNet s. r. o.
- nové vyjádření CETIN
- nové závazné stanovisko MÚ Nýrsko – Stavební úřad a Odbor životního prostředí a silničního hospodářství (§ 84 odst. 2 stavebního zákona)
- nové sdělení Telco Pro Services, a. s.
- nové závazné stanovisko k ověření souladu stanoviska k hodnocení vlivů na životní prostředí podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí

Organizace měla možnost usnesení rozporovat, a to prostřednictvím podání opravného prostředku. Organizace tak nicméně neučinila, čímž vyjádřila svůj souhlas s obsahem tohoto usnesení a akceptovala tak i povinnost svoji žádost doplnit v předepsaném rozsahu.

Organizace v usnesení stanovené lhůtě nestihla žádost doplnit a z tohoto důvodu podala dne 30. 11. 2021 žádost o prodloužení stanovené lhůty. OBÚ podané žádosti vyhověl a lhůtu ke splnění povinnosti prodloužil rozhodnutím ze dne 27. 12. 2021 vydaným pod č. j. SBS 22783/2021/OBÚ-06/36, a to do 30. 11. 2022.

Dne 30. 11. 2022 bylo do datové schránky OBÚ, prostřednictvím právního zástupce organizace, doručeno podání s označením „Řízení o stanovení dobývacího prostoru – doplnění žádosti k výzvě OBÚ“, které bylo zaevidované pod č. j. SBS 53722/2022. V příloze tohoto podání organizace doložila tyto podklady:

- závazné stanovisko orgánu územního plánování ze dne 22. 11. 2021, č. j. OVÚP/9529/21/Ma
- stanovisko Povodí Vltavy, s. p. ze dne 26. 10. 2021, zn. PVL-71741/2021/340/Ron
- závazné stanovisko orgánu životního prostředí – vodoprávního úřadu ze dne 17. 8. 2022, č. j. ŽP/7056/22/Kli
- sdělení orgánu životního prostředí – odpadového hospodářství ze dne 27. 10. 2021, č. j. ŽP/8642/21/Kr
- vyjádření GasNet s. r. o. ze dne 4. 10. 2021, zn. 5002474006
- vyjádření CETIN a. s. (včetně přílohy) ze dne 13. 10. 2021, č. j. 820731/21
- sdělení Telco Pro Services, a. s. (včetně přílohy) ze dne 11. 11. 2022, zn. 0201492284
- sdělení ČEZ Distribuce, a. s. (včetně příloh) ze dne 11. 11. 2022, zn. 0101840898
- sdělení ČEZ ICT Services, a.s. (včetně přílohy) ze dne 11. 11. 2022, zn. 0700629427
- Vyjádření Ministerstva životního prostředí – odboru posuzování vlivů na životní prostředí a integrované prevence ze dne 29. 11. 2022, č. j. MZP/2022/710/4614

Součástí doplnění žádosti nicméně nebyly tyto podklady:

- závazné stanovisko – souhlas s odnětím dotčených pozemků ze zemědělského půdního fondu podle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu
- rozhodnutí o povolení výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny
- řešení dopravního napojení dobývacího prostoru doložené stanovisky vlastníků veřejné dopravní a technické infrastruktury k možnosti a způsobu napojení nebo k podmínkám dotčených ochranných a bezpečnostních pásem dle § 86 odst. 2 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a smlouvami s příslušnými vlastníky veřejné dopravní a technické infrastruktury dle § 86 odst. 2 písm. d) téhož právního předpisu.

Nedoložení výše uvedených podkladů organizace v průvodním dopisu odůvodnila následovně cit.:

„Žadatel má za to, že požadavek na předložení předmětných podkladů není v souladu se zákonnou úpravou řízení o stanovení dobývacího prostoru. Žadatel si je vědom předchozí správní judikatury vydané v projednávané věci, je však toho názoru, že předložení předmětných podkladů a posuzování souvisejících otázek je výlučně předmětem řízení navazujících na řízení o stanovení dobývacího prostoru.

I pokud by řízení o stanovení dobývacího prostoru přeci jen bylo územním řízením (což žadatel popírá), pak nemůže být územním řízením „plnohodnotným“ s aplikací veškerých pro takový typ řízení existujících požadavků. Tento výklad ostatně potvrzuje i Nejvyšší správní soud, který pro řízení o stanovení dobývacího prostoru dovodil přednostní aplikaci pravidel horního zákona s pouhou přiměřenou (!) aplikací ustanovení stavebního zákona upravujících územní řízení.

Vyžadování podkladů podle § 86 odst. 2 písm. c) a d) v řízení o stanovení dobývacího prostoru pak dle názoru žadatele nespadá pod přiměřenou aplikaci pravidel územního řízení, neboť je zcela v rozporu s povahou dobývacího prostoru jakožto „na papíře“ územně vymezeného prostoru pro dobývání ložiska a zároveň oprávnění k takovému budoucímu dobývání, uměle vzniklého na základě rozhodnutí příslušného obvodního báňského úřadu (viz usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 23 Cdo 721/2011 ze dne 15. ledna 2013).“

Organizace ve svém vyjádření nepředložila OBÚ žádné nové informace či podklady nebo důkazy, a jak sama uvádí, tak to, že výše uvedené a vyžádané podklady není nutné doložit v řízení o stanovení dobývacího prostoru, ale až v řízení navazujícím, je pouze jejím právním názorem, kterým rozporuje výše uvedený výrok soudu. OBÚ v této věci uvádí, že ani organizace ani OBÚ nemá žádnou pravomoc k tomu, aby interpretovaly právní normy České republiky. Jak plyne např. z judikátu Ústavního soudu ČR II.ÚS 2925/20 ze dne 15. 11. 2021, tak cit.: „k výkladu a aplikaci běžného zákona jsou povolány právě obecné soudy“, a tudíž nikoliv správní orgány či účastníci řízení.

K uvedené problematice rovněž OBÚ uvádí, že v souladu s ustanovením § 78 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, je v případě, že soud vynesl zrušující rozsudek, správní orgán v dalším řízení vázán právním názorem, který soud v tomto zrušujícím rozsudku vyslovil.

Vzhledem ke všem výše uvedeným skutečnostem OBÚ shledal, že organizace nevyhověla rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 4 As 116/2020 – 99 ze dne 16. 12. 2020 a následnému usnesení OBÚ č. j. SBS 22783/2017/OBÚ-06/33 ze dne 4. 5. 2021, kterým byla organizace vyzvána k doplnění podané žádosti. Dle názoru OBÚ byla organizaci poskytnuta dostatečná lhůta k doložení vyžádaných podkladů, kde lhůta byla organizaci rovněž na její žádost dodatečně prodloužena. Organizace nicméně ani v této prodloužené lhůtě nabyla schopna OBÚ požadované podklady předložit, a z tohoto důvodu OBÚ rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Při kontrole úplnosti doplnění žádosti o stanovení dobývacího prostoru Bystřice nad Úhlavou bylo OBÚ zjištěno, že v průběhu řízení došlo v dotčených katastrálních územích k úpravám hranic pozemků a rovněž k jejich scelování a vzniku pozemků s novým katastrálním číslem. OBÚ dále zjistil, že u některých v řízení dotčených pozemků došlo ke změně ve vlastnictví předmětné nemovitosti. Vzhledem k této skutečnosti OBÚ za použití aplikace § 28 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), ve znění pozdějších předpisů, tato osoby, jakožto osoby jejichž vlastnická práva a jiná práva k pozemkům nebo stavbám mohou být rozhodnutím o stanovení dobývacího prostoru přímo

dotčena, zahrnul mezi účastníky tohoto řízení.

Poučení o odvolání:

Proti tomuto usnesení se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení k Českému báňskému úřadu v Praze, podáním zaslaným OBÚ (§ 81 a násl. správního řádu). Odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 správního řádu, tzn., že musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Odvolání podané proti tomuto usnesení nemá podle § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Ing. Bivoj Merc
předseda úřadu

Toto usnesení musí být vyvěšeno podle ustanovení §25 odst. 3 správního řádu., nejméně po dobu **15** dnů na úřední desce:

- OBÚ
- Městského úřadu Nýrsko
- Městského úřadu Janovice nad Úhlavou

Vyvěšeno dne 16. 12. 2022  Sejmuto dne.....

Podpis a razítko oprávněné osoby, která potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení:

Doručí se:

- Mgr. Jaromír Kalužík, LL.M., právní zástupce organizace, Václavské náměstí 1, 110 00 Praha 1

K vyvěšení a podání zprávy OBÚ o datu vyvěšení a sejmutí oznámení

- Město Nýrsko, Náměstí 122, 340 22 Nýrsko
- Město Janovice nad Úhlavou, Harantova 132, 340 21 Janovice nad Úhlavou

Rozdělovník:

Účastníci řízení

- Klatovské štěrkopísky, s.r.o., Plzeňská 61, 322 00 Plzeň – Křimice
- GET s.r.o., Perucká 2540/11a, 120 00 Praha 2
- Město Nýrsko, Náměstí 122, 340 22 Nýrsko
- Město Janovice nad Úhlavou, Harantova 132, 340 21 Janovice nad Úhlavou
- Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, Smíchov, 15000 Praha 5

- Jednotné zemědělské družstvo "Budovatel" se sídlem v Janovicích, Klatovská 397, 34021 Janovice nad Úhlavou
- Monika Hrabětová, Blata 16, 34022 Nýrsko
- PhMr. Jana Stančíková, Úborsko 8, 34021 Běhařov
- Hana Bělohlová, U Radnice 819, 340 22 Nýrsko
- Michael Hubka, Francouzská třída 1911/45, Východní Předměstí, 32600 Plzeň
- Václav Larva, Klatovská 371, 34506 Kdyně
- Petr Bek, Milence 82, 34022 Dešenice
- Kateřina Beková, Milence 82, 34022 Dešenice
- Bc. Boris Hrabě, Blata 49, 34022 Nýrsko
- Ing. Lenka Hrabětová, Blata 49, 34022 Nýrsko
- Radek Šveigr, Kpt. Kufnera 256, 34022 Nýrsko
- Miloslav Bouček, č. p. 77, 34022 Dešenice
- Karel Hanus, Starý Láz 9, 34022 Nýrsko
- Václav Smola, Na Kněžině 42, Brodce, 25741 Týnec nad Sázavou
- Stanislava Smolová, č. p. 210, 33443 Dnešice
- František Sýkora, U Zastávky 127, Klatovy IV, 33901 Klatovy
- Gas Net, s.r.o., zastoupená GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno – Zábřovice
- Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha
- Spolek Mikroregion Úhlava, Osina 29, Petrovice nad Úhlavou, 340 22 Janovice nad Úhlavou
- Bošková Miluše, Husova 738, 34022 Nýrsko
- Ježek Jaroslav, U Radnice 791, 34022 Nýrsko
- Kotlan Antonín, Rybářská 772, 34022 Nýrsko
- Marcell Tomáš, č.p.41, 34506 Chodská Lhota