



# ČESKÝ BÁŇSKÝ ÚŘAD V PRAZE

V Praze dne 24. září 2019  
Č.j. SBS 19808/2019/ČBÚ-21

## ROZHODNUTÍ

Český báňský úřad v Praze (dále jen „ČBÚ“), jako orgán státní báňské správy příslušný podle ustanovení § 40 odst. 2 zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o hornické činnosti“), na základě společného odvolání Města Janovice nad Úhlavou, IČ 00255611, se sídlem Harantova 132, 340 21 Janovice nad Úhlavou, a Města Nýrsko, IČ 00255921, se sídlem Náměstí 122, 340 22 Nýrsko, obou právně zastoupených na základě plných mocí ze dne 28. 7. 2017 a 1. 8. 2017 JUDr. Milošem Tuháčkem, advokátem, reg. č. ČAK 9911, se sídlem Převrátílská 330, 390 01 Tábor (dále jen „odvolatelé“), ze dne 29. 4. 2019, podaného proti rozhodnutí Obvodního báňského úřadu pro území krajů Plzeňského a Jihočeského (dále jen „OBÚ“) č.j. SBS 22783/2017/OBÚ-06/29 ze dne 18. 4. 2019 (dále jen „napadené rozhodnutí“), rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

*Odvolání výše uvedených odvolatelů proti rozhodnutí OBÚ č.j. SBS 22783/2017/OBÚ-06/29 ze dne 18. 4. 2019, kterým byl stanoven dobývací prostor Bystřice nad Úhlavou,*

**se zamítá**

**a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

Seznam všech účastníků řízení a dotčených orgánů státní správy je jako jeho nedílná součást přílohou tohoto rozhodnutí.

### Odůvodnění:

Na základě návrhu organizace Klatovské šterkopísky, s.r.o, se sídlem Plzeňská 61, 322 00 Plzeň – Křimice, IČO: 629 68 025 (dále jen „žadatel“), ze dne 30. 6. 2017, byl rozhodnutím OBÚ č.j. SBS 22783/2017/OBÚ-06/7 ze dne 16. 11. 2017 (dále jen „I. rozhodnutí“) stanoven dobývací prostor Bystřice nad Úhlavou. Proti tomuto rozhodnutí podali odvolatelé včasné a přípustné odvolání.

Vzhledem k tomu, že se jednalo o rozhodnutí podmíněné závaznými stanovisky a odvolatelé napadali tato stanoviska pro nezákonnost, Český báňský úřad v rámci odvolacího řízení požádal podle § 149 odst. 5 správního řádu dne 15. 2. 2018 o potvrzení nebo změnu napadených závazných stanovisek dotčených orgánů a organizací, případně stanovisek nebo vyjádření účastníků řízení.

Oslovené dotčené orgány a organizace a účastníci řízení svá stanoviska potvrdili, pouze Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, vydal dne 6. 3. 2018 pod č.j. PK - RR/1397/18 rozhodnutí, kterým zrušil závazné stanovisko odboru výstavby a územního plánování Městského úřadu Klatovy, sp.zn. OVÚP/1441/17/Ma, ze dne 3. 3. 2017, jako stavebního úřadu, k návrhu na stanovení dobývacího prostoru Bystřice nad Úhlavou na výhradním ložisku šterkopísku Petrovice nad Úhlavou.

Vzhledem k tomu, že při stanovení dobývacího prostoru se jedná o řízení, kde podle § 84 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, rozhoduje OBÚ jen v souladu se závazným stanoviskem stavebního úřadu, ČBÚ I. rozhodnutí dne 24. 8. 2018, č.j. SBS 02268/2018/ČBÚ-21 zrušil a věc vrátil OBÚ k novému projednání.

Po nabytí právní moci výše uvedeného rozhodnutí ČBÚ bylo pokračování řízení o stanovení dobývacího prostoru Bystřice nad Úhlavou oznámeno účastníkům řízení a dotčeným orgánům ze strany OBÚ veřejnou vyhláškou pod č.j. SBS 22783/2017/OBÚ-06/15 ze dne 3. 10. 2018.

K oznámení o pokračování předmětného řízení obdržel OBÚ písemné sdělení Policie ČR, Dopravního inspektorátu Klatovy, čj. KRPP-148284-1/ČJ-2018-030406 ze dne 30. 10. 2018. Toto sdělení je naprosto identické se sdělením stejného orgánu ze dne 8. 9. 2016, čj. KRPP-125759--/ČJ-2016-030406, ke kterému v napadeném rozhodnutí OBÚ uvedl „*bez námitek, požadavek na dopravní řešení napojení DP Bystřice nad Úhlavou je uveden již v závazném stanovisku k stanovisku posouzení vlivu záměru na životní prostředí č.j. 55755/ENV/15 ze dne 20.1.2016, (podmínky pro fázi provozu), a týká se případného následného navazujícího řízení o povolení hornické činnosti.*“.

Zároveň OBÚ požádal odbor výstavby a územního plánování Městského úřadu Klatovy o vydání nového závazného stanoviska podle § 96b stavebního zákona pro toto pokračující řízení.

Nové závazné stanovisko orgánu územního plánování – odboru výstavby a územního plánování MěÚ Klatovy č.j. OVÚP/7652/18/Ma ze dne 5.11.2018 k návrhu na stanovení DP Bystřice nad Úhlavou OBÚ obdržel dne 12. 11. 2018. V něm je mimo jiné uvedeno, že záměr –stanovení DP Bystřice nad Úhlavou je přípustný po splnění podmínky, že „...*záměr, dobývací prostor bude využit v rozsahu a v souladu s dokumentací, která je součástí návrhu na stanovení DP, a nové využití území zajistí ochranu všech zastavěných území vymezených územními plány (Územním plánem Nýrsko a Územním plánem sídelního útvaru Janovice nad Úhlavou, nejbližší zastavěné území je území místního názvu „Koblince“)*...“, OBÚ následně ve smyslu § 36 správního řádu oznámil existenci nových podkladů všem účastníkům řízení a stanovil lhůtu pro seznámení a vyjádření se k nim. Této možnosti využili odvolatelé, kteří ve stanovené lhůtě prostřednictvím svého zmocněného zástupce zaslali svá vyjádření. Obsahem těchto vyjádření bylo rozporování závazného stanoviska orgánu územního plánování – MěÚ Klatovy, OVÚP ze dne 5. 11. 2018 čj. OVÚP/7652/18/Ma (dále jen „rozporované stanovisko“). Poukazují v něm na rozpor se „Zásadami územního rozvoje Plzeňského kraje“, jakož i na rozpor s územními plány města Nýrsko a města Janovice nad Úhlavou a požadují, aby OBÚ pochybnosti o zákonnosti rozporovaného stanoviska odstranil. OBÚ podal, podle ustanovení § 149 odst. 6 správního řádu, Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje, podnět k přezkumu rozporovaného stanoviska a současně usnesením řízení o návrhu na stanovení dobývacího prostoru Bystřice nad Úhlavou přerušil.

Na tento podnět Odbor regionálního rozvoje Krajského úřadu Plzeňského kraje odpověděl přípisem čj. PK-RR/918/19 ze dne 20. 2. 2019, kde je uvedeno, že přezkum závazného stanoviska je podle § 4 odst. 9 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), (dále jen „stavební zákon“), možný pouze v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bylo tímto závazným stanoviskem podmíněno. Protože podmínky pro přezkoumání rozporovaného stanoviska nebyly v tomto případě naplněny (rozhodnutí o stanovení DP podle § 27 odst. 1 horního zákona dosud nebylo vydáno), nemůže nadřízený orgán provést přezkum rozporovaného stanoviska a předjímat jeho zákonnost. Nicméně nadřízený orgán konstatuje, že rozporované stanovisko vydal věcně příslušný MěÚ Klatovy v souladu s § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, a že jako místně příslušný orgán územního plánování podle § 11 odst. 1 písm. b) správního řádu postupoval tento úřad územního plánování v souladu s § 96b stavebního zákona.

OBÚ o této skutečnosti vyrozuměl všechny účastníky řízení a zároveň oznámil, že se v řízení o návrhu na stanovení dobývacího prostoru Bystřice nad Úhlavou dále pokračuje s tím, že účastníci řízení mají možnost se s touto listinou seznámit a vyjádřit se k ní ve stanovené lhůtě. Této možnosti již žádný z účastníků řízení nevyužil.

S ohledem na nová zjištění OBÚ celou věc znovu posoudil především z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství ve smyslu § 28 odst. 6 horního zákona a dospěl k závěru, že jsou splněny veškeré požadavky stanovené příslušnými právními předpisy pro stanovení dobývacího prostoru a návrhu na stanovení DP Bystřice nad Úhlavou lze vyhovět.

Dne 18. 4. 2019 vydal OBÚ napadené rozhodnutí, kterým stanovil dobývací prostor Bystřice nad Úhlavou a doručil jej účastníkům řízení a dotčeným orgánům.

Proti napadenému rozhodnutí podali odvolatelé odvolání ze dne 29. 4. 2019, doručené do datové schránky OBÚ 30. 4. 2019.

V souladu s ustanovením § 86 odst. 2 správního řádu dne 7. 5. 2019 doručil OBÚ veřejnou vyhláškou stejnopis podaného odvolání účastníkům předmětného řízení k vyjádření. K podanému odvolání se vyjádřil pouze žadatel.

Protože OBÚ neshledal důvod pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu (autoremedura), předal dne 4. 6. 2019 prvoinstanční spis společně se svým stanoviskem ČBÚ.

ČBÚ, jako odvolací správní orgán, v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu, přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy a správnost vydaného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání. Právní a věcnou kvalifikaci přitom odvolací orgán opřel o souhrn dokladů shromážděných OBÚ v předmětném prvoinstančním správním řízení. Současně přezkoumal důvody, které uvádí odvolatel i prvoinstanční správní orgán a k předmětné věci konstatuje níže uvedené.

Napadené rozhodnutí bylo doručeno účastníkům řízení veřejnou vyhláškou 18. 4. 2019. Odvolání bylo v souladu s ustanovením § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu doručeno do datové schránky OBÚ dne 30. 4. 2019. Odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě účastníkem prvoinstančního řízení a je proto včasné a přípustné.

K odvolání ČBÚ uvádí:

Účelem stanovení dobývacího prostoru je vymezení příslušného území pro budoucí realizaci hornické činnosti tak, aby tato činnost směřovala k co nejhospodárnějšímu vydobytí výhradního ložiska, přičemž se vychází ze stanoveného chráněného ložiskového území. Nejedná se však o jakékoliv povolení této činnosti, resp. samotné dobývání. Z ustanovení § 24 odst. 1 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon),

ve znění pozdějších předpisů (dále jen „horní zákon“), jednoznačně vyplývá, že zahájit dobývání výhradního ložiska ve stanoveném dobývacím prostoru lze až po vydání příslušného povolení hornické činnosti podle zákona o hornické činnosti.

Podle ustanovení § 28 odst. 6 horního zákona platí, že v řízení o stanovení dobývacího prostoru se posuzuje příslušná žádost organizace především z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a jeho důsledků: posuzuje se při tom, zda je návrh v souladu se stanovením chráněného ložiskového území a zda vyhovuje všeobecným technickým požadavkům pro výstavbu dolů nebo lomů a dále požadavkům, které stanoví zvláštní právní předpisy pro ochranu chráněných zájmů.

## I.

### ***„Porušení práva odvolatelů na samosprávu a jejich vlastnického práva. Neprovedení testu proporcionality. Nevyřešení vztahů k pozemkům v dobývacím prostoru.“***

Odvolatelé tvrdí, že: „OBÚ v napadeném rozhodnutí pochybil, když neprovedl test proporcionality, v němž by poměřil zájem obcí na ochraně zdraví a životním prostředí obyvatel na straně jedné, a ekonomický zájem těžební organizace na exploataci ložiska na straně druhé. Podle názoru odvolatelů v daném případě zájem na ochraně zdraví a životního prostředí Města Nýrsko a Města Janovice nad Úhlavou převažuje nad zájmem těžební organizace na vydobytí ložiska, a OBÚ měl proto žádost o stanovení dobývacího prostoru zamítnout.“ A dále, že: „OBÚ porušil vlastnická práva odvolatelů, kteří jako vlastníci pozemků v dobývacím prostoru, resp. hned za jeho hranicí, zásadně nesouhlasí se stanovením dobývacího prostoru.“

K tomu ČBÚ:

OBÚ v řízení o stanovení dobývacího prostoru posuzuje návrh na jeho stanovení především z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a jeho důsledků (§ 28 odst. 6 horního zákona). V rozhodnutí o jeho stanovení OBÚ pak vymezuje podmínky, kterými se zabezpečí zákonem chráněné obecné zájmy v území (§ 28 odst. 8 horního zákona). OBÚ v žádném případě nepřisluší hodnotit, jaký zájem je v daném území převažující. Své tvrzení o převažujícím zájmu na ochraně zdraví a životního prostředí odvolatelé navíc ničím nedoložili.

OBÚ v řízení vycházel ze skutečnosti, že záměr je v souladu s územním plánem pro území obou odvolatelů, což je doloženo stanovisky příslušných orgánů územního plánování. Napadeným rozhodnutím nemohlo dojít k porušení či omezení vlastnického práva odvolatelů. Užívání příslušných pozemků není samotným stanovením dobývacího prostoru nikterak dotčeno, neboť neumožňuje žadateli ani nikomu jinému zahájit ve stanoveném dobývacím prostoru jakoukoliv činnost. Jediné omezení, „stavební uzávěra“ vyplývá již ze stanovení chráněného ložiskového území (viz ustanovení § 18 a § 19 horního zákona). Další případná omezení mohou být spojena až s povolením vlastní hornické činnosti (těžby), která je ovšem povolována v samostatném správním řízení o povolení hornické činnosti, ve kterém je, kromě jiného, i jiný okruh účastníků řízení. Prostý nesouhlas obce, ať už z pozice obce, na jejímž katastru má být dobývací prostor stanoven, nebo vlastníka pozemku, nemůže, podle horního zákona, způsobit nestanovení dobývacího prostoru.

### **„Absence řádného vyhodnocení námitek odvolatelů“**

#### **1. Námitka nesouladu návrhu na stanovení DP se Závazným stanoviskem EIA**

V této části odvolání odvolatelé vyslovují nesouhlas se způsobem, jakým OBÚ vypořádal jejich připomínky uvedené v protokolu z ústního jednání nařízeného OBÚ, sepsaném dne 22. 8. 2017 v Nýrsku (protokol je součástí spisové dokumentace). Dále tvrdí, že napadené rozhodnutí je ve vztahu ke stanovisku k posouzení vlivů provedení záměru činnosti prováděné hornickým způsobem v dobývacím prostoru Bystřice nad Úhlavou na životní prostředí č.j. 25458/ENV/14, ze dne 30. 5. 2014 (dále jen „stanovisko EIA“) „*vnitřně rozporné*“ a „*nepřezkoumatelné*“.

K tomu ČBÚ:

ČBÚ je toho názoru, že postup zvolený OBÚ ve vztahu ke stanovisku EIA je zcela v souladu s právními předpisy. OBÚ ve svém rozhodnutí závazné stanovisko EIA respektoval a podmínky stanovil v souladu s ním, přičemž rozlišil, které podmínky se týkají případného následného řízení o povolení hornické činnosti, a které samotného dobývání ložiska, pokud bude pravomocně povoleno. Konkrétně odvolateli uvedená podmínka č. 5 stanovuje, že při případné těžbě ložiska (jejíž povolení podléhá následnému správnímu řízení) nebude v dobývacím prostoru vytěžena surovina drcena a podmínka č. 6 říká, že v dobývacím prostoru nebudou skladovány pohonné hmoty. Tyto dvě skutečnosti musí být zohledněny při plánování případné těžby v DP. Body 1 až 10 v podmínce č. 2 napadeného rozhodnutí de facto stanovují pravidla pro přípravu další fáze realizace záměru žadatele. Nelze se tedy ztotožnit s tvrzením odvolatelů, že se OBÚ se stanoviskem EIA „*vypořádává tak, že se s nimi odmítá věcně zabývat*“. Z uvedeného rovněž dle názoru ČBÚ vyplývá, že se nelze ztotožnit ani s tvrzením odvolatelů, že napadené rozhodnutí je vnitřně rozporné a nepřezkoumatelné.

Tvrzená zmatečnost podmínky týkající se přeložky Petrovického potoka (bod 3 podmínky č. 2 napadeného rozhodnutí), dle názoru ČBÚ, nijak nesnižuje věrohodnost a kvalitu vydaného rozhodnutí. Podmínka je takto uvedena ve stanovisku EIA, avšak vzhledem k úpravě hranice DP podle jiných požadavků tohoto stanoviska se stala bezpředmětnou, což OBÚ v napadeném rozhodnutí na str. 3 uvedl. („*Podmínka se stala bezpředmětnou z důvodu ustoupení od záměru přeložky Petrovického potoka posunutím jižní hranice severně nad Petrovický potok*“).

**2. Nevypořádání námitek odvolatelů proti závaznému stanovisku EIA, k závaznému stanovisku KHS PK č.j. KHSPLP 22594/21/2016, souhlasu MŽP coby orgánu ochrany ZPF č.j. 47008/ENV/16, 627/520/16 ze dne 20. 7. 2016, závaznému stanovisku vodoprávního orgánu MěÚ Klatovy, OŽP, ZN/ŽP 2162/15, č.j. ŽP 2818/16/Š z 27. 4. 2016, závaznému stanovisku MěÚ Klatovy, OŽP, ZN/ŽP 1920/15, č.j. ŽP8375/15Br ze dne 16. 11. 2015, závaznému stanovisku MěÚ Klatovy, OŽP sp. zn. ZN/ŽP/2122/15, č.j. ŽP/9212/15/Ku ze dne 4. 1. 2016, souhlasu k zásahu do významného krajinného prvku a závaznému stanovisku OVÚP, sp. zn. OVÚP/1441/17/Ma, č.j. OVÚP/1484/17Ma)**

Také v této části odvolání odvolatelé vyslovuje nesouhlas se způsobem vypořádání námitek odvolatelů. Cituje příslušný text napadeného rozhodnutí (str. 19, první odstavec) a tvrdí, že „*Takovéto vypořádání považují za rozporné se správním řádem*“ a „*nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů a je v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu*.“ A dále, že „*Napadené rozhodnutí se obsahem závazných stanovisek vůbec nezabývá*.“ Na podporu svých tvrzení pak uvádí několik judikátů.

K tomu ČBÚ:

Z textu odvolání je zřejmé, že odvolatel zcela opominul skutečnost, že v projednávaném případě již byly příslušné souhlasy a závazná stanoviska v návaznosti na procesní úkony odvolatelů řádně přezkoumány (a tedy opakovaně posouzeny), a to přímo příslušnými nadřízenými správními orgány. Vzhledem k uvedenému je zřejmé, že námitky odvolatelů byly s ohledem na faktické okolnosti vypořádány řádným způsobem.

OBÚ posoudil závazná stanoviska vydaná podle § 149 správního řádu, nicméně tomuto posouzení přitom nepodléhá odborná stránka stanovisek ve smyslu správnosti (to by popíralo samotný smysl vydávání závazných stanovisek), ale pouze úplnost, určitost a srozumitelnost závazných stanovisek, tedy základní formální náležitosti. Ostatně podle ustanovení § 28 odst. 6 horního zákona má OBÚ v řízení o stanovení dobývacího prostoru posoudit návrh, jak již bylo uvedeno, především z hlediska ochrany životního prostředí a jeho důsledků. Přitom má posoudit, zda je návrh v souladu s rozhodnutím o stanovení chráněného ložiskového území a zda vyhovuje technickým požadavkům pro výstavbu dolů nebo lomů a požadavkům, které stanoví zvláštní předpisy.

OBÚ rovněž posoudil další právem chráněné zájmy, důvodnost, dostatečnost, právní přípustnost a další náležitosti, což plyne jak z podmínek výrokové části, tak z textu odůvodnění napadeného rozhodnutí. Rozsáhlejší správní uvážení rovněž plyne z jeho předposledního odstavce.

Odvolatelem uváděné judikáty nelze bez dalšího použít, neboť vycházejí z jiných zvláštních zákonů.

### 3. Námitka nezákonnosti závazného stanoviska orgánu územního plánování

V tomto bodu odvolání odvolatelé namítají nezákonnost souhlasného závazného stanoviska Městského úřadu Klatovy, odboru výstavby a územního plánování (dále jen „MÚ Klatovy“), čj. OVÚP/7652/18/Ma ze dne 5. 11. 2018 (dále jen „Stanovisko MÚ Klatovy“). Nezákonnost Stanoviska podle odvolatelů spočívá:

- a) v rozporu Stanoviska se Zásadami územního rozvoje Plzeňského kraje, ve znění Aktualizace č. 1 ze dne 10. 3. 2014 (dále jen „ZÚR“), a dále územními plány odvolatelů, tj. územním plánem města Nýrsko ze dne 14. 12. 2011, ve znění změny č. 1 a územním plánem obce Janovice nad Úhlavou ze dne 24. 8. 2000, ve znění změn č. 1 až 5,
- b) v porušení povinnosti MÚ Klatovy věcně vyhodnotit obsah dokumentu označeného jako *Územní studie vyhodnocení dopadů těžby štěrkopísků v k. ú. Bystřice nad Úhlavou a k. ú. Petrovice nad Úhlavou s návrhem kompenzačních opatření*,
- c) nerespektování obsahu rozhodnutí (s povahou závazného stanoviska) Krajského úřadu Plzeňského kraje čj. PK-PR/1397/18 ze dne 6. 3. 2018.

A dále pak v bodu III. odvolání **Nevypořádání se s obsahem „Vyjádření účastníků řízení k podkladům rozhodnutí“ ze dne 2. 12. 2018** tvrdí, že Krajský úřad Plzeňského kraje nepostupoval procesně správně, když odmítl přezkum Stanoviska a znovu namítají jeho rozpor se ZÚR a územními plány Města Janovic nad Úhlavou a Města Nýrsko, trvají na své námitce a požadují, „...aby se s ní příslušný druhostupňový orgán územního plánování v rámci odvolacího řízení vyrovnal.“.

K tomu ČBÚ:

V § 149 správního řádu se v odst. 1 uvádí cit: „Závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.“.

Jak uvedl i Krajský úřad Plzeňského kraje, přezkum závazného stanoviska je podle § 4 odst. 9 stavebního zákona možný pouze v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bylo tímto závazným stanoviskem podmíněno.

Vzhledem k výše uvedenému požádal ČBÚ dne 25. 6. 2019 Krajský úřad Plzeňského kraje o potvrzení nebo změnu Stanoviska MÚ Klatovy.

Dne 16. 8. 2019 obdržel ČBÚ „Závazné stanovisko nadřízeného orgánu územního plánování“ čj. PK-RR/2407/19, ze dne 16. 8. 2019, kterým Krajský úřad Plzeňského kraje Stanovisko MÚ Klatovy v celém rozsahu potvrzuje.

#### **4. Námitka absence závazného stanoviska orgánu ZPF podle § 9 zákona o ZPF**

Odvolatel zde namítá, že OBÚ nezdůvodnil svůj závěr, že závazné stanovisko (souhlas dle § 9 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“)), se týká až vlastní realizace záměru a že je tudíž rozhodnutí nepřezkoumatelné.

K tomu ČBÚ:

ČBÚ nesouhlasí s názorem odvolatelů, že absence závazného stanoviska ZPF způsobuje nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí. OBÚ v napadeném rozhodnutí vysvětluje, co „vlastní realizace záměru znamená“ na celé řadě míst, včetně úvodu odůvodnění (na str. 9 napadeného rozhodnutí). Vysvětluje, že je nutno odlišit samotné řízení o stanovení DP a následné řízení o povolení dobývání ložiska. Z uvedeného je zcela jasně zřejmé, že povinnost žadatele opatřit si souhlas podle § 9 zákona ZPF se týká až následného řízení.

**5. Námitka nesplnění požadavku stanoviska Povodí Vltavy ze dne 15.3.2016, č.j. 9188/2016/342**

**6. Námitka absence plánu rozsahu denní těžby a způsobu dopravy vytěženého materiálu podle požadavku vyjádření SÚSPK zn. 2119/16/SÚSPK-K ze dne 22. 8. 2016**

**10. Námitka neodpovídajícího dopravního napojení DP**

**11. Námitka absence dopravního napojení DP na místní komunikace a závazného stanoviska podle zákona č. 13/1997 Sb. ...**

Odvolatelé zde uvádějí absenci havarijního a povodňového plánu, absenci plánu rozsahu denní těžby, způsobu dopravy a plán tras odvozu vytěženého materiálu ve spisové dokumentaci.

K tomu ČBÚ:

Jak již bylo uvedeno výše, účelem stanovení dobývacího prostoru je pouze vymezení příslušného území pro budoucí realizaci hornické činnosti a OBÚ se s těmito námitkami odvolatelů v napadeném rozhodnutí řádně vyrovnal. Všechny tyto námitky se věcně týkají až následného řízení o povolení dobývání (těžby) ložiska, případně jsou součástí provozní dokumentace. Nicméně OBÚ v souladu s ustanovením § 28 odst. 6 horního zákona

požadavky Povodí Vltavy a SÚSPK zahrnul jako podmínky pro návazné řízení o povolení hornické činnosti. Rovněž řešení jakéhokoliv střetu zájmů je povinnou součástí až uvedeného návazného řízení.

**7. Námitka o obsahu vyjádření MěÚ Klatovy, OVÚP, č.j. OVÚP/4919/16/Kr ze dne 25.7.2016, , kterou se napadá soulad návrhu na stanovení DP se ZUR PK a ÚP Nýrsko**

Tato námitka odvolatelů se týká Stanoviska. K otázce Stanoviska se ČBÚ vyjádřil výše, v rámci námítky č. 3, části II odůvodnění.

**8. Námitka protiprávnosti a nepřezkoumatelnosti rozhodnutí o udělení předchozího souhlasu k podání návrhu na stanovení DP – MŽP OVSS III ze dne 11.4.2017, č.j. 14796/ENV/17, 236/520/17**

Odvolatel zde vyslovuje nesouhlas se způsobem, jakým se OBÚ vyrovnal s touto námitkou v odůvodnění napadeného rozhodnutí a tvrdí, že „*předchozí souhlas vychází z neplatné státní surovinové politiky, a je třeba ho minimálně aktualizovat*“.

K tomu ČBÚ:

Ze spisové dokumentace vyplývá, že odvolatelem zpochybněný předchozí souhlas byl vydán v souladu s ustanovením § 24 odst. 2 horního zákona rozhodnutím Ministerstva životního prostředí, které nabylo právní moci dne 18. 4. 2017. ČBÚ souhlasí s názorem OBÚ, že mu nepřísluší přezkoumávat pravomocné rozhodnutí jiného správního úřadu. Dále dle názoru ČBÚ byly splněny všechny podmínky pro stanovení dobývacího prostoru, a to včetně předchozího souhlasu Ministerstva životního prostředí, a není rozhodné, jaká surovinová politika byla v době jeho vydání platná. Důležité je, že se současnou surovinovou politikou České republiky v rozporu není.

**9. Námitka absence pravomocného rozhodnutí o povolení výjimky z ochrany zvláště chráněných druhů živočichů**

Odvolatelé mají za to, že ve vztahu k otázce aplikace výjimky ze zákazů u zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů podle § 56 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Výjimka“), je třeba analogicky aplikovat judikaturu vztahující se k územnímu řízení, resp. k rozhodnutí o umístění stavby.

K tomu ČBÚ:

Rozhodnutí o umístění stavby je svou povahou odlišné od rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru. Na rozdíl od umístění stavby je umístění dobývacího prostoru předem určeno jak chráněným ložiskovým územím (§§ 25 odst. 1 a 28 odst. 6 horního zákona), tak i povahou budoucí těžební činnosti. Hlediska a předmět posuzování v případě umístění stavby jsou mnohem širší, než je tomu u stanovení dobývacího prostoru. Výjimka je závazným stanoviskem ve smyslu ustanovení § 149 správního řádu a musí být podle § 6 odst. 3 písm. b) vyhlášky ČBÚ č. 104/1988 Sb., o hospodárném využívání výhradních ložisek, o povolování a ohlašování hornické činnosti a ohlašování činnosti prováděné hornickým způsobem, ve znění pozdějších předpisů, předložena až k žádosti o povolení hornické činnosti.

### III.

#### ***Nevypořádání se s obsahem „Vyjádření účastníků řízení k podkladům rozhodnutí“ ze dne 2. 12. 2018***

K těmto námitkám se ČBÚ podrobně vyjádřil v části II. bodu 3. odůvodnění.

### IV.

#### **Nevyhodnocení některých důkazů**

V tomto bodu odvolatelé tvrdí, že se OBÚ nevypořádal s důkazními listinami, které byly odvolateli předloženy jako přílohy k jejich písemným námitkám.

V první řadě uvádějí „Protokol o měření č. 92/2017, zakázka č. MA 152 – 09 -17 ze dne 29. 9. 2017“, a „Hodnocení protokolu o měření“ stejného čísla a data, jako odborný podklad zpracovaný společností Monhart Akustik s.r.o. – zkušební laboratoř František Monhart, které údajně zaslali OBÚ 12. 10. 2017. Takovéto listiny však nejsou součástí spisové dokumentace a OBÚ nebyly prokazatelně doručeny.

Dále odvolatelé uvádějí, že se OBÚ nevypořádal ani s dalšími třemi důkazními listinami, které byly přílohou písemných námitek předložených v průběhu ústního jednání, a to územní studií vyhodnocení dopadů těžby šterkopísků v k.ú. Bystřice nad Úhlavou s návrhem kompenzačních opatření, vypracovanou Ing. Arch. Petrem Vávrou - Studio KAPA v březnu 2016, opatřením obecné povahy ke stanovení místní úpravy provozu na místních komunikacích ze dne 28. 11. 2016 č.j. OD/9018-2/16/Ba a zápisem č. 4 z pracovní porady odborných pracovníků MŽP a ČIŽP k problematice správních činnosti v oblasti ochrany přírody a krajiny z 20. 6. 2007. Tyto listy jsou uváděny jako přílohy č. 1), 2) a 3) předaných námitek účastníků řízení při ústním jednání v tomto řízení a také jsou tak označeny. OBÚ je vyhodnotil jako součást podaných námitek, které ve výroku I. část B napadeného rozhodnutí vypořádal.

Vzhledem k výše uvedenému ČBÚ rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

„otisk úředního razítka“

Ing. Radim Mžyk, v.r.  
ředitel odboru hornictví

## **Rozdělovník – obdrží:**

### **Odvolatelé a účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu**

Klatovské štěrkopísky, s.r.o., Plzeňská 61, 322 00 Plzeň - Křimice

Město Nýrsko, Náměstí 122, 340 22 Nýrsko

Město Janovice nad Úhlavou, Harantova 132, 340 21 Janovice nad Úhlavou

JUDr. Miloš Tuháček, Převrátiská 330, 390 01 Tábor

### **Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 2 a3 správního řádu (veřejnou vyhláškou)**

GET s.r.o., Perucká 2540/11a, 120 00 Praha 2

Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, Smíchov, 150 00 Praha 5

Jednotné zemědělské družstvo "Budovatel" se sídlem v Janovicích, Klatovská 397, 340 21 Janovice nad Úhlavou

Monika Hrabětová, Českodubská 787, 190 17 Praha 9 - Vinoř

PhMr. Jana Stančíková, Úborsko 8, 340 21 Běhařov

Hana Bělohlová, U Radnice 819, 340 22 Nýrsko

Michael Hubka, Francouzská třída 1911/45, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň

Václav Larva, Klatovská 371, 345 06 Kdyně

Petr Bek, Milence 82, 340 22 Dešenice

Kateřina Beková, Milence 82, 340 22 Dešenice

Bc. Boris Hrabě, Blata 49, 340 22 Nýrsko

Ing. Lenka Hrabětová, Blata 49, 340 22 Nýrsko

Radek Šveigr, Kpt. Kufnera 256, 340 22 Nýrsko

Miloslav Bouček, č. p. 77, 340 22 Dešenice

Karel Hanus, Starý Láz 9, 340 22 Nýrsko

Václav Smola, Na Kněžině 42, Brodce, 257 41 Týnec nad Sázavou

Stanislava Smolová, č. p. 210, 334 43 Dnešice

František Sýkora, U Zastávky 127, Klatovy IV, 339 01 Klatovy

Gas Net, s.r.o., zastoupená GridServices, s.r.o., Plynárenská 499/1, 602 00 Brno – Zábrdovice

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha

### **K vyvěšení veřejnou vyhláškou**

Město Nýrsko, Náměstí 122, 340 22 Nýrsko

Město Janovice nad Úhlavou, Harantova 132, 340 21 Janovice nad Úhlavou

### **Po nabytí právní moci obdrží:**

Městský úřad Klatovy, odbor životního prostředí, náměstí Míru 62, 339 01 Klatovy

Městský úřad Klatovy, odbor výstavby a územního plánování, Balbínova 59, 339 01 Klatovy

Městský úřad Klatovy, odbor dopravy, Mayerova 130, 339 01 Klatovy

Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, Smíchov, 150 00 Praha 5

Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje, Skrétova 15, 301 00 Plzeň

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Policie ČR, územní odbor Klatovy, dopravní inspektorát, Nábřeží Kpt. Nálepky 412, 339 01 Klatovy

Městský úřad Nýrsko, stavební úřad, Náměstí 122, 340 22 Nýrsko

Městský úřad Janovice nad Úhlavou, Harantova 132, 340 21 Janovice nad Úhlavou

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy III, Hřimalého 11, 301 00 Plzeň  
Ministerstvo životního prostředí, odbor posuzování vlivů na životní prostředí a integrované  
prevence, Vršovická 1442/65, 100 10, Praha 10  
Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, Škroupova 18, 306 13 Plzeň  
Ministerstvo průmyslu a obchodu ČR, Na Františku 32, 110 15 Praha 1 + mapa DP  
Katastrální úřad pro Plzeňský kraj, Radobyčická 2565/1, 301 00 Plzeň + mapa DP  
Národní památkový ústav, územní odborné pracoviště v Plzni, Prešovská 7, 306 37 Plzeň  
Český báňský úřad, odbor hornictví, Kozí 4, 110 01 Praha 1 + mapa DP  
Česká geologická služba – Geofond, Kostelní 26, 170 06, Praha 7 + mapa DP