



OBVODNÍ BÁŇSKÝ ÚŘAD PRO ÚZEMÍ KRAJŮ PLZEŇSKÉHO A JIHOČESKÉHO

HŘÍMÁLEHO 11, 301 00 PLZEŇ

| | |
|---|------------------|
| MĚSTSKÝ ÚŘAD Jehovice nad Úhlavou | Čís. dop. |
| DOŠLO 07. 05. 2019 | Zpracov. JBM |
| Č.j.: 465/19 | Šif. zn. S-1. |
| Přílohy: 1 | HC |

Dle rozdělovníku

Váš dopis značky / ze dne

Naše značka

Vyřizuje / linka

V Plzni

SBS 14938/2019/OBÚ-06/1

Ing. Jíran / 412

7.5.2019

Věc:

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

oznámení o podání odvolání proti rozhodnutí OBÚ o stanovení dobývacího prostoru „Bystřice nad Úhlavou“

Obvodní báňský úřad pro území kraje Plzeňského a Jihočeského (dále jen „OBÚ“) jako orgán místně i věcně příslušný podle ustanovení § 38 odst. 1 písm. b) a § 41 odst. 2 písm. a) zákona č. 61/1988 Sb., o hornické činnosti, výbušninách a o státní báňské správě, ve znění pozdějších předpisů, v řízení o stanovení dobývacího prostoru Bystřice nad Úhlavou, na základě ustanovení § 9b odst. 3 zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí) ve spojení s § 144 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

doručuje

touto veřejnou vyhláškou, podle § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu všem účastníkům řízení stejnopis odvolání do rozhodnutí OBÚ o stanovení dobývacího prostoru Bystřice nad Úhlavou ze dne 18.4.2019, č.j. SBS 22783/2017/OBÚ-06/29, podaném u zdejšího úřadu dne 30.4.2019.

OBÚ zároveň podle stejného ustanovení vyzývá všechny účastníky řízení, aby se k němu, ve lhůtě 10-ti dnů od doručení této vyhlášky, vyjádřili.

Podle § 25 odst. 2 a 3 správního řádu se tato vyhláška považuje za doručenou patnáctým dnem po vyvěšení, dnem vyvěšení je pak den vyvěšení na úřední desce správního úřadu tj. 7.5.2019. K vyjádřením podaným po této lhůtě nemusí správní orgán přihlížet (§ 86 odst. 3 správního řádu).

Ing. Bivoj MERC
předseda úřadu

Příloha:

Odvolání JUDr. Miloše Tuháčka, zastupujícího účastníky řízení město Janovice nad Úhlavou a město Nýrsko, do rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru Bystřice nad Úhlavou pro dobývání výhradního ložiska šterkopisku Petrovice nad Úhlavou (ev.č. 3 016 000) ze dne 18.4.2019, č.j. SBS 22783/2017/OBÚ-06/29, doručené OBÚ dne 30.4.2019

Vyvěšeno dne:

Sejmuto dne:

razítko a podpis úřední osoby

razítko a podpis úřední osoby

Doručí se:

K vyvěšení a podání zprávy OBÚ o datu vyvěšení a sejmutí oznámení

- Město Nýrsko, Náměstí 122, 340 22 Nýrsko
- Město Janovice nad Úhlavou, Harantova 132, 340 21 Janovice nad Úhlavou

Rozdělovník:

A) Účastníci řízení

- Klatovské šterkopisky, s.r.o., Plzeňská 61, 322 00 Plzeň – Křimice
- GET s.r.o., Perucká 2540/11a, 120 00 Praha 2
- Město Nýrsko, Náměstí 122, 340 22 Nýrsko, zastoupené JUDr. Milošem Tuháčkem, Advokátní kancelář Korbel, Tuháček & partneři, s.r.o., Převrátilská 330, 390 01 Tábor
- Město Janovice nad Úhlavou, Harantova 132, 340 21 Janovice nad Úhlavou, zastoupené JUDr. Milošem Tuháčkem, Advokátní kancelář Korbel, Tuháček & partneři, s.r.o., Převrátilská 330, 390 01 Tábor
- Povodí Vltavy, státní podnik, Holečkova 3178/8, Smíchov, 15000 Praha 5
- Jednotné zemědělské družstvo "Budovatel" se sídlem v Janovicích, Klatovská 397, 340 21 Janovice nad Úhlavou
- Monika Hrabětová, Českokubská 787, 190 17 Praha 9 - Vinoh
- PhMr. Jana Stančíková, Úborsko 8, 340 21 Běhařov
- Hana Bělohlová, U Radnice 819, 340 22 Nýrsko
- Michael Hubka, Francouzská třída 1911/45, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň
- Václav Larva, Klatovská 371, 345 06 Kdyně
- Petr Bek, Milence 82, 340 22 Dešenice
- Kateřina Beková, Milence 82, 340 22 Dešenice
- Bc. Boris Hrabě, Blata 49, 340 22 Nýrsko
- Ing. Lenka Hrabětová, Blata 49, 340 22 Nýrsko

- Radek Šveigr, Kpt. Kufnera 256, 340 22 Nýrsko
- Miloslav Bouček, č. p. 77, 340 22 Dešenice
- Karel Hanus, Starý Láz 9, 340 22 Nýrsko
- Václav Smola, Na Kněžině 42, Brodce, 257 41 Týnec nad Sázavou
- Stanislava Smolová, č. p. 210, 334 43 Dnešice
- František Sýkora, U Zastávky 127, Klatovy IV, 339 01 Klatovy
- Gas Net, s.r.o., zastoupená GridServices, s.r.o., Plynářská 499/1, 602 00 Brno – Zábřovice
- Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha

ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ KORBEL, TUHÁČEK & PARTNEŘI, S. R. O.

ADVOKÁTI • ATTORNEYS AT LAW • RECHTSANWÄLTE

JUDR. MILOŠ TUHÁČEK, ADVOKÁT

HLAVNÍ SÍDLO: CENTRUM SLUŽEB STARÉ MĚSTO, PŘEVŘÁTILSKÁ 330, CZ-390 01 TÁBOR
TEL.: +420 381 254 903, GSM: +420 606 215 619, WWW.AKKT.CZ, E-MAIL: TUHACEK@AKKT.CZ
ID DATOVÉ ŠCHRÁNKY: rnkf333

Do datové schránky

Českému báňskému úřadu

prostřednictvím

Obvodního báňského úřadu pro území

krajů Plzeňského a Jihočeského

Hřímálého 11

301 00 Plzeň

ke zn.: SBS 22783/2017/OBÚ-06/31

V Táboře dne 29. 4. 2019

Odvolatelé:

- 1) **Město Janovice nad Úhlavou**, IČ 00255611 se sídlem Harantova 132, 340 21 Janovice nad Úhlavou
- 2) **Město Nýrsko**, IČ 00255921, se sídlem Náměstí 122, 340 22 Nýrsko

oba zastoupeni:

JUDr. Milošem Tuháčkem, advokátem Advokátní kanceláře Korbel, Tuháček & partneři, s. r. o., se sídlem Převrátilská 330, 390 01 Tábor

Odvolání proti rozhodnutí Obvodního báňského úřadu pro území krajů Plzeňského a Jihočeského zn. SBS 22783/2017/OBÚ-06/29 ze dne 18. 4. 2019 o stanovení dobývacího prostoru Bystřice nad Úhlavou pro dobývání výhradního ložiska štěrkopísku Petrovice nad Úhlavou (ev. č. 3 016 000)

Bez příloh

Dne 18. 4. 2019 vydal Obvodní báňský úřad pro území krajů Plzeňského a Jihočeského (dále jen „**OBÚ**“) rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru Bystřice nad Úhlavou (dále jen „**DP**“) pro dobývání výhradního ložiska šterkopísku Petrovice nad Úhlavou (ev. č. 3 016 000) a rozhodl o námitkách účastníků řízení (dále jen „*napadené rozhodnutí*“).

Odvolatelé tímto podávají proti oběma výrokům napadeného rozhodnutí toto

o d v o l á n í,

které blíže odůvodňují následovně:

I.

Porušení práva odvolatelů na samosprávu a jejich vlastnického práva. Neprovedení testu proporcionality. Nevyřešení vztahů k pozemkům v dobývacím prostoru.

Ustanovení § 28 odst. 2 zákona č. 44/1988 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), v platném znění (dále též jen „**HZ**“), upravuje okruh účastníků řízení o stanovení DP následovně:

(2) Účastníky řízení o stanovení dobývacího prostoru jsou navrhovatel, fyzické a právnické osoby, jejichž vlastnická a jiná práva k pozemkům nebo stavbám mohou být rozhodnutím o stanovení dobývacího prostoru přímo dotčena, a obec, v jejímž územním obvodu se dobývací prostor nachází.

Odvolatelé jsou účastníky probíhajícího řízení o stanovení DP z těchto dvou titulů:

- **jejich vlastnická práva k pozemkům mohou být rozhodnutím o stanovení DP dotčena**, neboť Město Nýrsko je vlastníkem pozemků parc. č. 1072 a pozemku parc. č. 1078 v k. ú. Bystřice nad Úhlavou zahrnutých do dobývacího prostoru a vlastníkem pozemku parc. č. 1080 v k. ú. Bystřice nad Úhlavou, který přímo sousedí s dobývacím prostorem, a Město Janovice nad Úhlavou je vlastníkem pozemku parc. č. 1318/7 v k. ú. Petrovice nad Úhlavou, který přímo sousedí s DP;
- **jsou obcemi, v jejichž územním obvodu se DP nachází**; podle ust. § 2 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní řízení), v platném znění, přitom obce pečují o všestranný rozvoj svého území a o potřeby svých občanů; při plnění svých úkolů chrání též veřejný zájem; zájem obcí lze přitom kvalifikovat jako veřejný zájem na zachovalém přírodním prostředí obce a ochraně životního prostředí a zdraví jejich obyvatel; součástí samostatné působnosti obce je podle § 35 odst. 2 zákona o obcích také péče o vytváření podmínek pro rozvoj sociální péče a pro uspokojování potřeb svých občanů, a to souladu

s místními předpoklady a s místními zvyklostmi.

Již před zahájením řízení o stanovení DP a také v průběhu samotného řízení vyšel najevo střet mezi **obcemi (odvolateli) a těžební organizací**. Sama těžební organizace přiložila jako část 19 přílohy č. 3.4 návrhu těžební organizace na stanovení dobývacího prostoru Bystřice nad Úhlavou ve výhradním ložisku štěrkopísku Petrovice nad Úhlavou z června 2017 („*Doklady o projednání střetů zájmů*“) vyjádření Města Janovice nad Úhlavou zn. 00731/17/MěÚJan/Jdu ze dne 14. 6. 2017, v němž je uvedeno: „*Město Janovice nad Úhlavou nesouhlasí se stanovením dobývacího prostoru Bystřice nad Úhlavou pro dobývání výhradního ložiska štěrkopísku Petrovice nad Úhlavou ani s případným následným řízením ve věci povolení hornické činnosti.*“ Svůj nesouhlas následně v řízení o stanovení DP nejen Město Janovice nad Úhlavou, ale i Město Nýrsko podrobně odůvodnilo ve svých předchozích písemných námitkách.

OBÚ v napadeném rozhodnutí pochybil, když neprovedl text proporcionality, v němž by poměřil zájem obcí na ochraně zdraví a životním prostředí obyvatel na straně jedné, a ekonomický zájem těžební organizace na exploataci ložiska na straně druhé. Podle názoru odvolatelů v daném případě zájem na ochraně zdraví a životního prostředí Města Nýrsko a Města Janovice nad Úhlavou převažuje nad zájmem těžební organizace na vydobytí ložiska, a OBÚ měl proto žádost o stanovení dobývacího prostoru zamítnout.

Zároveň OBÚ porušil vlastnická práva odvolatelů. Ti jako vlastníci pozemků v dobývacím prostoru, resp. hned za jeho hranicí, zásadně nesouhlasí se stanovením DP. Vztah mezi vlastníky nebo držiteli oprávnění k pozemkům musí být vyřešen. Doklad o vyřešení takového vztahu má být součástí žádosti o stanovení dobývacího prostoru. Stanovením dobývacího prostoru je určena činnost, která má být na určitých pozemcích vykonávána. Je nepochybné, že určením této činnosti jsou práva vlastníků pozemků nebo držitelů oprávnění k pozemkům dotčena. Pokud v případě DP Bystřice nad Úhlavou došlo k ignorování vlastnických práv odvolatelů coby majitelů pozemků, je napadené rozhodnutí nezákonné.

II.

Absence řádného vyhodnocení námitek odvolatelů

Odvolatelé v rámci prvostupňového řízení uplatnili celou řadu námitek. Všechny jejich námitky OBÚ zamítl (viz str. 6 - 8 napadeného rozhodnutí).

Podle názoru odvolatelů je toto zamítnutí v rozporu se zákonem, což blíže odůvodňují následovně.

1. Námitka nesouladu návrhu na stanovení DP se Závazným stanoviskem EIA¹

Odvolatelé podali námitky týkající se nesouladu návrhu na stanovení DP se závazným stanoviskem EIA, k níž se OBÚ vyjádřil takto: „*Stanovení dobývacího prostoru není právní akt, resp. povolení, na jehož základě by mohl někdo provádět vlastní dobývání ložiska. Jedná se o oprávnění, které ve smyslu § 24 odst. 1 horního zákona vznikne držiteli dobývacího prostoru a jedině on může provádět další procesní úkony směřující k povolení hornické činnosti, t. j. k vlastnímu dobývání ložiska. Řízení o stanovení dobývacího prostoru se proto posuzuje jako samostatné řízení, které předchází dalšímu řízení o povolení hornické činnosti. V řízení o stanovení dobývacího prostoru orgán státní správy rozhoduje o určení těžební organizace, a to současně se stanovením podmínek, kterými je tento návrh směřován.*

Vedení řízení o stanovení DP je upraveno horním zákonem, jako zákonem speciálním, v jeho § 28, kde v odst. 6 uvádí cit.: „OBÚ v řízení o stanovení DP posoudí návrh především z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a jeho důsledků; přitom posoudí, zda je návrh v souladu s rozhodnutím o stanovení CHLÚ a zda vyhovuje všeobecným technickým požadavkům pro výstavbu dolů nebo lomů a požadavkům, které stanoví zvláštní předpisy pro ochranu obecných zájmů.“ Vzhledem k tomu, že všechny v námitce uvedené podmínky se netýkají vlastního stanovení DP, ale až následného řízení o povolení dobývání ložiska v tomto prostoru, OBÚ v souladu s cit. ustanovením horního zákona tyto podmínky zahrnul do podmínek výrokové části I. tohoto rozhodnutí a námitku zamítl.“

Takovéto odůvodnění nelze v žádném případě považovat za řádné vypořádání námitek podaných odvolateli dne 22. 8. 2017.

Především je v rozporu s tím, že OBÚ přejímá do výroku napadeného rozhodnutí některé z podmínek stanoviska EIA, které mají být dle výroku I části B bodu 2 napadeného rozhodnutí splněny „*při podání žádosti o povolení hornické činnosti dobývání výhradního ložiska v DP Bystřice nad Úhlavou.*“ Řada z nich, např. podmínka uvedená pod č. 5 („*Po celou dobu těžby štěrkopísků nepoužívat při úpravě vytěžené horniny drcení*“) či podmínka uvedená pod č. 6 („*V areálu pískovny neskladovat pohonné hmoty*“), se týká až fáze provozu těžebny.

Na straně druhé námitky odvolatelů týkající se nesouladu návrhu na stanovení DP se Závazným stanoviskem EIA „vypořádává“ OBÚ tak, že se jimi odmítá věcně zabývat. Přitom mnohé tyto (výše specifikované) podmínky se týkají vlivu dobývání na povrch, který je jedním

¹ Ministerstvo životního prostředí (dále jen „MŽP“) vydalo dne 30. 5. 2014 pod č. j. 25458/ENV/14 stanovisko k posouzení vlivů provedení záměru činnosti prováděné hornickým způsobem v dobývacím prostoru Bystřice nad Úhlavou na životní prostředí (dále jen „stanovisko EIA“). V souladu se zákonem č. 39/2015 Sb. bylo následně vydáno závazné stanovisko Ministerstva životního prostředí k ověřování souladu ze dne 20. 1. 2016 pod č. j. 55755/ENV/15 (dále jen „závazné stanovisko EIA“).

z předmětů řízení o stanovení dobývacího prostoru. Z tohoto důvodu je tedy napadené rozhodnutí vnitřně rozporné.

Napadené rozhodnutí je ale také nepřezkoumatelné, neboť za přezkoumatelné odůvodnění rozhodně nelze považovat tvrzení OBÚ, že „všechny v námítce uvedené podmínky se netýkají vlastního stanovení DP, ale až následného řízení o povolení dobývání ložiska v tomto prostoru.“ Tímto obecným tvrzením reaguje OBÚ na rozsáhlou argumentaci odvolatelů o vztahu podmínek Závazného stanoviska EIA ke stanovení DP obsaženou na str. 3 - 4 námitek odvolatelů, v níž zdůvodnili, proč se podmínky č. 9, 10, 14, 15, 16, 18 a 19 a 23 stanoviska EIA týkají.

Odvolatelé dále namítají, že podmínka stanoviska EIA uvedená pod bodem 3 mezi podmínkami k zabezpečení zákonem chráněných obecných zájmů OBÚ podle § 28 odst. 8 horního zákona, tedy přeložení Petrovického potoka je dle doporučení hydrogeologa [„nenavracet jej do původního koryta tak, aby protékal přes jezera. Návrh přeložky Petrovického potoka řešit v revitalizačním charakteru a řešit ve spolupráci s odborně způsobilou osobou s autorizací k projektování územního systému ekologické stability. (Podmínka se stala bezpředmětnou z důvodu ustoupení od záměru přeložky Petrovického potoka posunutím její jižní hranice severně nad Petrovický potok).“ vypořádána zmatečně. OBÚ měl v napadeném rozhodnutí postavit najisto, zda bude Petrovický potok překládán, nebo nebude. Pokud nebude, je zmatečné zařazovat do výroku rozhodnutí podmínky, které se týkají přeložky tohoto potoka.

2. Nevypořádání námitek odvolatelů proti závaznému stanovisku EIA, k závaznému stanovisku KHS PK č. j. KHSPLP 22594/21/2016, souhlasu MŽP coby orgánu ochrany ZPF č. j. 47008/ENV/16, 627/520/16 ze dne 20. 7. 2016, závaznému stanovisku vodoprávního orgánu MěÚ Klatovy, OŽP, sp. zn. ZN/ŽP/2162/15, č. j. ŽP 2818/16/Š z 27. 4. 2016, závaznému stanovisku MěÚ Klatovy, OŽP, ZN/ŽP 1920/15, č. j. ŽP 8375/15Br ze dne 16. 11. 2015, závaznému stanovisku MěÚ Klatovy, OŽP sp. zn. ZN/ŽP/2122/15, č. j. ŽP/9212/15/Ku ze dne 4. 1. 2016, souhlasu k zásahu do významného krajinného prvku a závaznému stanovisku OVÚP, sp. zn. OVÚP/1441/17/Ma, č. j. OVÚP/1484/17/Ma)

S nadepsanými, podrobně odůvodněnými námitkami se OBÚ „vypořádal“ na str. 17 napadeného rozhodnutí následovně:

„Námítky nezákonnosti Závazného stanoviska EIA, dále pak závazného stanoviska KHS PK č. j. KHSPLP 22594/21/2016, souhlasu MŽP coby orgánu ochrany ZPF č. j. 47008/ENV/16, 627/520/16 ze dne 20. 7. 2016, k závaznému stanovisku vodoprávního orgánu MěÚ Klatovy, OŽP, sp. zn. ZN/ŽP/2162/15, č. j. ŽP 2818/16/Š z 27. 4. 2016, k závaznému stanovisku MěÚ Klatovy, OŽP, ZN/ŽP 1920/15, č. j. ŽP 8375/15Br ze dne 16. 11. 2015, k závaznému stanovisku MěÚ Klatovy, OŽP sp. zn. ZN/ŽP/2122/15, č. j. ŽP/9212/15/Ku ze dne 4. 1. 2016 se souhlasem

k zásahu do významného krajinného prvku, k závaznému stanovisku OVÚP, sp. zn. OVÚP/1441/17/Ma, č. j. OVÚP/1484/17/Ma ze dne 3. 3. 2017:

Uvedená závazná stanoviska byla následně napadena odvolání proti rozhodnutí OBÚ z 16. 11. 2017. Vzhledem k tomu, že rozhodnutí o stanovení DP je podmíněno závaznými stanovisky, Český báňský úřad v rámci odvolacího řízení požádal o potvrzení nebo změnu těchto závazných stanovisek nadřízené orgány orgánů, která tato závazná stanoviska vydala. Všechna tato stanoviska byla nadřízenými orgány potvrzena.“

Takovéto „vypořádání“ námitek odvolatelů ze strany OBÚ považují odvolatelé za **rozporné se správním řádem**. Napadené rozhodnutí je podle odvolatelů **nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů** a je v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 správního řádu. Jak je uvedeno v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 8. 2009, sp. zn. 9 As 88/2008, „*procesní práva žalobce v sobě zahrnují i právo na to, aby se správní orgány s jejich námitkami i odvolacími důvody řádně vypořádaly; jinak by procesní právo účasti v řízení bylo zcela ‚holé‘ a čistě formální, a bylo by tak okleštěno do té míry, že by se stalo vyprázdněným pojmem.“ Přesně o takovéto „holé“ a čistě formální odůvodnění se v naší věci jedná.*

Napadené rozhodnutí se obsahem závazných stanovisek vůbec nezabývá. Že je takový způsob vypořádání v rozporu se správním řádem, vyplývá jednoznačně z ustálené judikatury. Odvolatelé si dovolí v tomto směru upozornit alespoň na rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 11 A 109/2013, v němž soud zrušil vydané územní rozhodnutí (přičemž rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru nahrazuje územní řízení), když konstatoval: „*Závěry stavebního úřadu ani žalovaného (odvolací orgán) se de facto toliko odvolávají na stanoviska dotčených orgánů, které přitom dle názoru soudu plně respektují závaznost právních předpisů upravujících ochranu životního prostředí. Z tohoto důvodu soud dospěl k závěru, že z tohoto pohledu žalobou napadeného rozhodnutí nemůže obstát.“* Citovat na podporu tohoto názoru je možno dále např. rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „*NSS*“) č. j. 1 As 68/2008 ze dne 17. 12. 2008: „*Se souhlasným závazným stanoviskem dotčeného orgánu nelze zacházet jako s bariérou, která již a priori vylučuje úspěch jakékoli námítky směřující proti té které oblasti životního prostředí posouzené právě dotčeným orgánem.“* Konečně zacitujme z rozsudku NSS č. j. 4 As 25/2009 ze dne 30. 9. 2009: „*Vlastní existence stanovisek dotčených orgánů státní správy nezbavuje stavební úřad jeho základní povinnosti učinit finální závěr a rozhodnutí. Předložená stanoviska mu mají k tomu pomoci a jeho rozhodování ulehčit. Nejsou však sama o sobě kritériem, které by bez dalšího poukazovalo na nedůvodnost předložených námitek.“*

Správní soudy tedy v souladu se správním řádem vyžadují po správním orgánu vydávajícím konečné rozhodnutí ve věci samé **aktivní úlohu i ve vztahu k závazným stanoviskům dotčených orgánů, a to zejm. při vypořádání námitek účastníků řízení**. Nesmějí se tak pouze spokojit s nekvalitními závaznými stanovisky dotčených orgánů.

V případech, v nichž odvolatelé v námitkách napadali obsah vyjádření a stanovisek dotčených orgánů státní správy, jež nejsou závaznými stanovisky ve smyslu § 149 správního řádu, již vůbec nelze považovat způsob jejich „vypořádání“ ze strany OBÚ za právně konformní. V tomto poukážme na závěry rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu, vyjádření v usneseních ze dne 21. 10. 2008, č. j. 8 As 47/2005, publikované ve Sbírce NSS pod č. 1764/2009. Dle těchto závěrů NSS platí, že „[v]yšel-li správní orgán v důvodech rozhodnutí z podkladů dotčeného orgánu státní správy, pak je na místě, aby také uvedl, jaká skutková zjištění z těchto podkladů vyvodil. Přikloní-li se přitom správní orgán k názoru jedné strany, pak je třeba, aby se odborně vypořádal s názory druhé strany a vyvrátil je“. K žádnému takovému vyvrácení argumentů odvolatelů uvedených v jejich námitkách však ze strany OBÚ nedošlo.

Námítky odvolatelů k výše uvedeným stanoviskům, souhlasům a závazným stanoviskům považují odvolatelé za nevypořádané.

3. Námitka nezákonnosti závazného stanoviska orgánu územního plánování

K námitkám odvolatelů k původnímu stanovisku OVÚP Klatovy, sp. zn. OVÚP/1441/17/Ma, č. j. OVÚP/1484/17/Ma ze dne 3. 3. 2017 uvedl v odůvodnění napadeného rozhodnutí OBÚ, že „závazné stanovisko bylo nahrazeno novým závazným stanoviskem MěÚ Klatovy, odboru výstavby a územního plánování ze dne 5. 11. 2018, č. j. OVÚP/7652/18/Ma.“ K tomuto novému stanovisku se odvolatelé vyjadřují níže v čl. III tohoto odvolání.

4. Námitka absence závazného stanoviska orgánu ZPF podle § 9 zákona o ZPF

Svůj názor, že závazné stanovisko orgánu ZPF „se týká vlastní realizace záměru“ OBÚ v napadeném rozhodnutí nikterak neodůvodňuje, což způsobuje nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí.

5. Námitka nesplnění požadavku stanoviska Povodí Vltavy, s. p., č. j. 9188/2016/342/Ron, SP-2016/2319 ze dne 15. 4. 2016 (zpracování havarijního plánu a povodňového plánu)

6. Námitka absence plánu rozsahu denní těžby a způsobu dopravy vytěženého materiálu podle požadavku vyjádření SÚSPK zn. 2119/16/SÚSPK-K ze dne 22. 8. 2016

Odvolatelé ve svých námitkách uvedli, že havarijní a povodňový plán nejsou ve správním spisu obsaženy. Rovněž ve spisu není obsažen plán rozsahu denní těžby, způsobu dopravy a plán trasy nebo tras odvozu vytěženého materiálu.

Odvolatelé nesouhlasí s blíže neodůvodněným závěrem OBÚ, že „obě podmínky se věcně týkají až následného řízení o povolení DP. OBÚ proto podle § 28 odst. 6 horního zákona zahrnul požadavky Povodí Vltavy a SÚSPK do podmínek tohoto rozhodnutí a tím námitkám částečně vyhověl.“

7. Námitka k obsahu vyjádření MěÚ Klatovy, OVÚP č. j. OVÚP/4919/16/Kr ze dne 25. 7. 2016, kterou se napadá soulad návrh na stanovení dobývacího prostoru se ZÚR Plzeňského kraje a ÚP Nýrsko

Námitka odvolatelů nebyla vypořádána. Především ale nedošlo k vypořádání námitek odvolatelů do nového závazného stanoviska orgánu územního plánování – Odboru výstavby a územního plánování MěÚ Klatovy č. j. OVÚP/7652/Ma dne 5. 11. 2018. K tomu viz část III tohoto odvolání.

8. Námitka protiprávnosti a nepřezkoumatelnosti rozhodnutí o udělení předchozího souhlasu k podání návrhu na stanovení DP Bystřice nad Úhlavou MŽP, odboru výkonu státní správy III, vydaného dne 11. 4. 2017 pod č. j. 14796/ENV(17, 236/520/17

K této námitce OBÚ uvedl, že mu nepřísluší přezkoumávat pravomocné rozhodnutí jiného správního orgánu, nicméně má za to, že toto rozhodnutí netrpí zjevnými vadami. Tím se ovšem nikterak nevypořádal s námitkou odvolatelů, která spočívala mj. v argumentaci, že tento tzv. předchozí souhlas vychází z neplatné státní surovinové politiky, a je tedy třeba ho minimálně aktualizovat.

9. Námitka na absenci pravomocného rozhodnutí o povolení výjimky z ochrany zvláště chráněných druhů živočichů

Ve svém předchozím odvolání uvedli účastníci řízení, že vztah výjimky z ochrany zvláště chráněných druhů udělované podle § 56 ZOPK k „finálnímu“ rozhodnutí (v tomto případě rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru) je shodný jako v případě územního rozhodnutí, kdy správní soudy dovodily, že výjimky podle § 56 ZOPK musejí být vydávány před rozhodnutím o umístění stavby (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 37/2005-154 ze dne 14. 2. 2008). Proto navrhli, aby bylo řízení o stanovení dobývacího prostoru přerušeno do pravomocného ukončení řízení o výjimce z ochrany zvláště chráněných druhů dle § 56 ZOPK.

Tuto námitku odvolatelů vypořádal OBÚ na str. 20 napadeného rozhodnutí tímto vyjádřením: „Řízení o stanovení DP probíhá, jak již bylo výše uvedeno, podle speciálního zákona, kterým je horní zákon. Disproporce mezi oběma uváděnými rozhodnutími je zjevná z toho, že stavbu lze povolit prakticky kdekoliv, kdežto umístění DP je předem determinováno existencí výhradního ložiska nerostu. Jak již bylo také výše uvedeno, řízením o stanovení DP není povolována žádná

činnost, která by mohla jakkoliv ovlivnit chráněné druhy živočichů. Podle názoru OBÚ je zmiňovaným finálním rozhodnutím až případné povolení hornické činnosti – dobývání ložiska, které je povolováno v novém samostatném řízení. OVÚ má za to, že výjimka ze zvláště chráněných druhů živočichů se váže k tomuto samostatnému řízení, a proto námitku zamítl.“

Odůvodnění názorů OBÚ není přesvědčivé. Ani umístění stavby přeci obvykle samo nezakládá právo stavět – rovněž tedy nejde o finální rozhodnutí. Logika judikatury, která požaduje výjimku před umístěním stavby, je taková, aby se nezakládalo právo, které nepůjde naplnit, pokud výjimka povolena nebude (což je velmi dobře možné, že nebude, neboť „výjimka“ je výjimečná z podstaty věci).

Odvolatelé trvají na tom, že případné povolení výjimky podle § 56 ZOPK musí proběhnout před vydáním rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru.

10. Námitka neodpovídajícího dopravního napojení dobývacího prostoru

Jak uvedli odvolatelé ve svých námitkách z 22. 8. 2017, podmínkou rozhodnutí o stanovení dobývacího prostoru je vyřešení připojení těžebny na pozemní komunikaci, o kterém musí rozhodnout věcně a místně příslušný správní úřad. S ohledem na to, že Město Janovice nad Úhlavou by bylo coby vlastník místní komunikace, na kterou má být těžebna napojena, účastníkem řízení, a přitom toto město je rozhodnuto nedat k souhlas k tomuto napojení, není možno těžebnu na síť pozemních komunikací připojit. Odvolatelé již ve svých námitkách v tomto ohledu odkázali na rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem, pobočka Liberec ze dne 19. března 2009, č. j. 9 Ca 94/2008-31, dle něhož „*při nesouhlasném stanovisku vlastníka dotčené pozemní komunikace vydaném na základě § 10 odst. 4 písm. b) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, nelze žádosti o povolení připojení sousední nemovitosti k místní komunikaci vyhovět.*“ Odvolatelé již v námitkách upozornili, že Město Janovice nad Úhlavou coby vlastníka není možno k vydání tohoto souhlasu jakkoliv donutit. Na souhlasné stanovisko vlastníka místní komunikace totiž není právní nárok. Dále odvolatelé upozornili na to, že Městským úřadem Klatovy bylo vydáno opatření obecné povahy, které znemožňuje příjezd nákladních aut do dobývacího prostoru. Proto dle názoru odvolatelů nemůže být DP stanoven.

Tuto námitku odmítl OBÚ s odkazem na § 33 odst. 1 a 2 horního zákona.

Odvolatelé se oproti tomu nadále domnívají, že je jejich námitku nutno řešit v řízení o stanovení DP, a na své námitce proto trvají a nepovažují ji za vypořádanou.

11. Námitka absence řešení dopravního napojení DP na místní komunikace a ZS podle zákona č. 13/1997 Sb. z hlediska řešení komunikací a dopravních tras pro odvoz vytěženého materiálu, a požadavek na vypracování znaleckého posudku týkajícího se dopravních aspektů těžby štěrkovisku

Tuto námitku obdobně jako tu přechází OBÚ „vyvrací“ s tím, že nejde o řízení o umístění stavby a tedy stanovením DP nevzniká žádný produkt, který by bylo potřeba kamkoliv dopravovat.

Námítky odvolatelů trvají. Řízení o stavení DP nahrazuje řízení o umístění stavby, kterým mimochodem také „nevzniká žádný produkt.“ Je na něj tedy možno a nutno klást obdobné požadavky, jako na řízení o umístění stavby.

III.

Nevypořádání se s obsahem „Vyjádření účastníků řízení k podkladům rozhodnutí“ ze dne 2. 12. 2018

Jak bylo uvedeno v čl. II body 3 a 7, v řízení bylo vydáno závazné stanovisko Městského úřadu Klatovy, Odboru výstavby a územního plánování, coby orgánu územního plánování, ze dne 5. 11. 2018, č. j. OVÚP/7652/18/Ma.

K tomuto závaznému stanovisku podali odvolatelé písemné vyjádření dne 2. 12. 2018, v němž namítli rozpor se Zásadami územního rozvoje Plzeňského kraje (dále jen „ZÚR“), jakož i rozpor s územními plány města Nýrsko a města Janovice nad Úhlavou.

Jak uvádí OBÚ v napadeném rozhodnutí, tyto námítky odvolatelů vyvolaly pochybnosti o zákonnosti tohoto závazného stanoviska, pročež OBÚ podal podnět k jeho přezkumu Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru regionálního rozvoje (dále jen „KÚ“), na který KÚ odpověděl přípisem č. j. PK-RR/918/19 ze dne 20. 2. 2019, v němž uvedl, že přezkum závazného stanoviska (dále jen „ZS“) je podle § 4 odst. 9 stavebního zákona (dále jen „SZ“) možný pouze v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bylo závazným stanoviskem podmíněno. Nadřízený orgán odmítl provést přezkum ZS a „předjímat jeho zákonnost“, „protože podmínky pro přezkoumání ZS nebyly v tomto případě naplněny“. Nadřízený orgán pouze konstatoval, že ZS č. j. OVÚP/7652/18/Ma ze dne 5. 11. 2018 vydal věcně příslušný MěÚ Klatovy v souladu s § 6 odst. 1 písm. e) stavebního zákona, a že jako místně příslušný orgán územního plánování podle § 11 odst. 1 písm. b) správního řádu (dále jen „SR“) a úřad územního plánování postupoval v souladu s § 96b SZ.

K tomuto procesnímu postupu OBÚ a jeho výsledku uvádějí odvolatelé následující:

- pokud sám OBÚ dal podnět k přezkumu ZS orgánu územního plánování, pak je zřejmé, že to musely být právě námítky odvolatelů, jež vyvolaly pochybnosti o jeho zákonnosti;
- pokud následně KÚ reagoval odkazem na § 4 odst. 9 SZ tak, že přezkum zákonnosti je možný jen v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí ve věci, nejednalo se o právně

konformní postup; **nejedná se totiž ve skutečnosti o „závazné stanovisko dotčeného orgánu, vydané pro účely řízení podle tohoto zákona“, tj. stavebního zákona;** ostatně je to sám OBÚ, který na jiném místě napadeného rozhodnutí zdůrazňuje, že řízení o stanovení DP je řízení podle horního zákona.

Nadřízený orgán územního plánování tedy nepostupoval procesně správně.

Odvolatelé každopádně na své námitky trvají a žádají, aby se s ní příslušný druhostupňový orgán územního plánování v rámci odvolacího řízení vypořádal.

Odvolatelé ve svém vyjádření ze dne 2. 12. 2018 konstatovali rozpor závazného stanoviska orgánu územního plánování s/se:

- a) Zásadami územního rozvoje Plzeňského kraje ve znění Aktualizace č. 1 vydané dne 10. 3. 2014 (dále jen „ZÚR“),
- b) Územním plánem města Nýrsko vydaným dne 14. 12. 2011 ve znění změny č. 1 (dále jen „ÚP Nýrsko“),
- c) Územním plánem Města Janovice nad Úhlavou schváleným dne 24. 8. 2000 ve znění změn č. 1 - 5 (dále jen „ÚP Janovice“).

Tyto námitky odvolatelé nyní pro účely odvolání opakují:

a) Rozpor se ZÚR

Část území dotčená stanovením DP je v ZÚR zařazena do Specifické oblasti Podhůří Šumavy, pro kterou platí tato kritéria a podmínky pro rozhodování o změnách v území:

- výstavbu regulovat s ohledem na zachování příznivých podmínek životního prostředí a rekreačních předpokladů území,
- posilovat tradiční podnikatelské aktivity, navazující zejména na rozvoj cestovního ruchu a rekreace a využití místních zdrojů, např. dřevní hmoty,
- vytvářet územní podmínky pro rozvoj rekreace i mimo hlavní střediska.

Z toho dle odvolatelů vyplývá, že zamýšlený záměr těžby štěrkopísků není v souladu s obsahem ZÚR. Naopak s ohledem na jimi definované priority (stabilizace obyvatelstva a zejména rozvoj cestovního ruchu s důrazem na zachování příznivých podmínek životního prostředí) je s nimi v přímém rozporu.

b) rozpor s ÚP Nýrsko

Ve druhé kapitole ÚP Nýrsko je definována základní koncepce rozvoje území následovně: „*Při utváření krajiny je důraz kladen, i při zachování jejího původního charakteru, na postupnou přeměnu ze zemědělské produkční funkce na funkci rekreační, zejm. v těch oblastech, kde se nacházejí méně kvalitní zemědělské půdy.*“ Je zřejmé, že stanovení DP je s touto částí ÚP v rozporu.

Odvolatelé nesouhlasí se závěrem dotčeného orgánu územního plánování, že „[ú]zemní orgán vyhodnotil záměr jako soulad s územním plánem města Nýrsko z těchto důvodů: záměr se nachází v území, které je určeno pro dobývací prostor, že se nachází v CHLÚ v prostoru výhradního ložiska; záměr je v souladu s cíli územního plánování uvedenými v ust. § 18 odst. 5 stavebního zákona...“. Toto odůvodnění je dle názoru odvolatelů neurčité, a tedy nepřezkoumatelné. Není totiž vůbec zřejmé, v čem přesně má soulad záměru s cíli územního plánování spočívat. Především však není pravdou, že území je územním plánem určeno pro DP. V kapitole 5 ÚP Nýrsko je pouze uvedeno, že se na předmětném území vyskytuje CHLO. Protože se eventuelní těžba tohoto ložiska dostává do významného rozporu s cíli ochrany přírody, doporučuje se zrušení tohoto CHLÚ. Právě pro tento rozpor s cíli ochrany přírody nejsou v ÚP Nýrsko vymezeny žádné plochy pro dobývání nerostů ani hranice DP.

c) Rozpor s ÚP Janovice

ZS OÚP stojí na tom, že v ÚP Janovice je sice vyznačeno CHLÚ, což však dle odvolatelů pro posouzení souladu posuzovaného záměru s tímto ÚP není relevantní, resp. minimálně nejde o jedinou relevantní záležitost. Oproti tomu se dotčený orgán ÚP opomněl v uvedeném ZS vypořádat s dalšími relevantními pasážemi tohoto ÚP, resp. jeho podkladových materiálů. Jde např. o samostatnou dokumentaci „vyhodnocení dopadů a střetů předpokládané těžby“, jež byla nedílnou a projednávanou součástí konceptů ÚPN-O Janovice nad Úhlavou, v níž je uvedeno o záměru těžby v předmětné lokalitě: Závěrem je však nutno poznamenat, že autor územního plánu po podrobném vyhodnocení všech argumentů a detailním průzkumu lokality se přiklání k názoru zachování jedinečného přírodního prostředí bez jakékoli ekonomické aktivity v tomto prostoru. Předmětné pozemky jsou v ÚP určeny nikoliv pro těžbu šterkopísku, ale jako louky a pastviny.

Orgán územního plánování v napadeném ZS dále odůvodňuje, proč nepovažuje Územní studii vyhodnocení dopadů těžby šterkopísků v k. ú. Bystřice nad Úhlavou a k. ú. Petrovice na Úhlavou s návrhem kompenzačních opatření, kterou zpracoval Ing. arch. Petr Vávra v dubnu 2016, za platnou. V rozporu se zásadou materiální pravdy orgán územního plánování sděluje, že její obsah nehodnotí. Bylo povinností orgánu územního plánování vyhodnotit po věcné stránce obsah této územní studie, i pokud by byly správné výhrady správního orgánu k jejímu souladu se zákonem.

Nepřezkoumatelné je pak další tvrzení orgánu územního plánování spočívající v tom, že studie je uvedena v evidenci územně plánovací činnosti, nejsou však vyplněny všechny povinné údaje. Není totiž zřejmé, jaké povinné údaje má správní orgán na mysli, když tyto nejsou v napadeném ZS nikterak konkretizovány.

Dále dle odvolatelů napadené ZS OÚP nerespektuje rozsah zrušujícího rozhodnutí KÚ, které poukazuje na nutnost odůvodnění ZS. V ZS OÚP není totiž uvedeno nic o územně analytických podkladech, ač tyto byly ve zrušujícím ZS výslovně uvedeny.

Souhrnně řečeno dotčený orgán územního plánování směřuje existenci chráněného ložiskového území s přípustností stanovení DP, což je jisté „krátké spojení“.

IV.

Nevyhodnocení některých důkazů

Odvolatelé zaslali 12. 10. 2017 OBÚ protokol o měření č. 92/2017, zakázka č. MA 152 – 09 – 17 ze dne 29. 9. 2017 a Hodnocení protokolu o měření č. 92/2017 stejného čísla a data. Tyto odborné podklady zpracovala společnost Monhart Akustik s.r.o. – zkušební laboratoř František Monhart. Uvedené měření se uskutečnilo v chráněném prostoru staveb budoucích rodinných domků na parcelách číslo 277/32 a 277/27 v blízkosti silnice II/191, po které má být přepravován štěrkopísek z dobývacího prostoru, o jehož stanovení probíhá předmětné správní řízení. K tomuto důkazu se OBÚ nijak nevyjádřil ani jej nezahrnul mezi podklady rozhodnutí. Tím dle názoru odvolatelů porušil zásadu materiální pravdy.

Kromě výše uvedeného návrhu se OBÚ nevypořádal ani s těmito dalšími důkazními listinami předloženými odvolateli jako přílohy k jejich písemným námítkám předloženým OBÚ v průběhu ústního jednání:

- územní studie vyhodnocení dopadů těžby štěrkopísků v k. ú. Bystřice nad Úhlavou s návrhem kompenzačních opatření (Praha, březen 2016, studio KAPA, Ing. arch. Petr Vávra);
- veřejná vyhláška – opatření obecné povahy; stanovení místní úpravy provozu na místních komunikacích vydané dne 28. 11. 2016 Městským úřadem Klatovy (č. j. OD/9018-2/16/Ba);
- zápis č. 4/2007 z pracovní porady odborných pracovníků MŽP a ČIŽP k problematice správní činnosti v oblasti ochrany přírody a krajiny konané dne 20. 6. 2007;
- „Vyjádření ke stanovení dobývacího prostoru Bystřice nad Úhlavou pro dobývání výhradního ložiska štěrkopísků Petrovice nad Úhlavou“ ze dne 19. 7. 2016 č. j. OD/6836/16/Ba vydané Městským úřadem Klatovy, odborem dopravy – dopravním úřadem, přiložené pod č. 3.4 návrhu těžební organizace na stanovení dobývacího prostoru

Bystřice nad Úhlavou ve výhradním ložisku štěrkopísku Petrovice nad Úhlavou z června 2017 („Doklady o projednání střetů zájmů“).

V.

Závěrečný návrh

Ze shora uvedených důvodů odvolatelé navrhuji, aby odvolací orgán napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil tomuto správnímu orgánu k novému rozhodnutí.

**Město Janovice nad Úhlavou
Město Nýrsko**