

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: DSH/7962/14
Spis. zn.: ZN/1897/DSH/12
Počet listů: 5
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Bc. Pavlína Brichtová

Datum: 07.07.2014

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle ustanovení § 40 odst. 3) písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), na podkladě odvolání účastníka řízení Jana Koblera, nar. 22.06.1948, bytem Náměstí 56, 340 21 Janovice nad Úhlavou a rozsudku Krajského soudu v Plzni zn. 57A 89/2012-81, který nabyt právní moci dne 23.05.2014, na základě § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, t a k t o:

rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru dopravy – dopravního úřadu, vydané dne 10.04.2012 pod č.j. OD/2165/12-9/Ru, kterým bylo povoleno provádět stavbu „Janovice nad Úhlavou, rekonstrukce náměstí“, objekty SO 101 Komunikace, SO 102 Zastávky BUS, SO 103 Chodníky, parkoviště, napojení na MK, SO 801 Vegetační úpravy, umístěné na pozemcích p.p.č. st. 74/3, 116, 2707/1, 2707/3, 2707/5, 2707/7, 2707/11, 2707/12, 2707/13, 2707/23, 2707/24, 2707/25, 2707/56, 2708/4, 2709/6, 2725/1, 2725/61, 2725/62, 2725/63, 2725/64, 2754/1, 2798/1 v katastrálním území Janovice nad Úhlavou

ruší a řízení zastavuje.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Město Janovice nad Úhlavou, Harantova 132, 340 21 Janovice nad Úhlavou, IČ 00255611

O d ů v o d n ě n í

Rozsudek Krajského soudu v Plzni (dále „správní soud“) zn. 57A 89/2012 ze dne 01.04.2014 a spisová dokumentace byla Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací správní orgán“) postoupena dne 28.05.2014 po ukončení soudního řízení o správní žalobě, kterou podal účastník řízení pan Jan Kobler, nar. 22.06.1948, bytem Náměstí 56, 340 21 Janovice nad Úhlavou, v právním zastoupení Mgr. Jaroslavem Erhardem, advokátem, se sídlem Pražská 43, Plzeň ke, proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu o

zamítnutí odvolání a potvrzení rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru dopravy – dopravního úřadu, vydané dne 10.04.2012 pod č.j. OD/2165/12-9/Ru.

Správní soud zrušil rozhodnutí zdejšího odboru čj. DSH/9590/12 ze dne 19.09.2012 a ve svém rozsudku uvedl skutečnosti, které jej vedly ke zrušení rozhodnutí.

Odvolací správní orgán je vázán právním názorem správního soudu, a proto po soudním řízení rozhodnutí ruší. Řízení a vydání rozhodnutí před správním orgánem prvního stupně a odvolacím správním orgánem lze chápat jako jeden celek, proto bylo-li rozhodnutí odvolacího správního orgánu, kterým bylo potvrzeno napadené rozhodnutí prvoinstančního orgánu zrušeno a věc vrácena k dalšímu řízení, vztahuje se toto i na napadené rozhodnutí.

Odvolatel ve svém odvolání poukazoval na skutečnost, že nesouhlasí mimo jiné s tím, jak se prvoinstanční orgán vypořádal s podanými námitkami ve stavebním řízení a namítal, že projektová dokumentace není v souladu s územně plánovací dokumentací, když v grafické části územního plánu jsou dotčené pozemky stavbou vedeny jednak jako plocha se smíšenou funkcí a jednak jako veřejná dopravní a izolační zeleň a že funkční využití území je zcela odlišné od navrženého záměru výstavby okružní křižovatky. Podle odvolatele tedy není projektová dokumentace v souladu s územním plánem obce, stavbu proto nelze povolit a provést, a jestliže tak správní orgán učinil, je třeba rozhodnutí považovat za nezákonné.

Rozhodnutí odvolací správního orgánu bylo zrušeno pro vady v řízení, kdy byl odvolatel zkrácen na svých subjektivních právech, když mu jako účastníku řízení nebyla dána možnost vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí a dále pro vady řízení, kdy nedošlo k posouzení souladu projektové dokumentace ve stavebním řízení s územně plánovací dokumentací a dokumentací pro územní řízení.

Podle názoru odvolací správního orgánu bylo v územním řízení stavebním úřadem dostatečně posouzeno, že dokumentace záměru je v souladu s územně plánovací dokumentací (územním plánem), když tento soulad byl konstatován pravomocně vydaným územním rozhodnutím. Odvolací správní orgán shledal, že prvoinstanční orgán vycházel z jemu dostupných podkladů a informací zejména pak z pravomocného rozhodnutí o umístění stavby, které deklaruje, že záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací obce (tj. územním plánem Města Janovice nad Úhlavou, který byl schválen usnesením zastupitelstva č. 4/67 ze dne 24.08.2000) a že plocha dotčená úpravou je v územním plánu vedena jako plocha dopravy – komunikace a silnice, plocha se smíšenou funkcí a veřejná zeleň a že umístění stavby (posuzovaného záměru) vyhovuje obecným požadavkům na využívání území, daným v ust. § 7, 9 a 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území v platném znění a požadavkům ust. § 12 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích. Dále pak byla skutečnost, že stavba je v souladu s podmínkami územního rozhodnutí potvrzena souhlasem obecního stavebního úřadu podle § 15 odst. 2 stavebního zákona tj. Městského úřadu Klatovy, odboru výstavby a územního plánování, vydaným dne 20.02.2012 pod č.j. OVÚP/1192/12/Ma. A na závěr, že prvoinstanční správní orgán v souladu s ust. § 109-114 stavebního zákona přezkoumal předloženou žádost a projektovou dokumentaci a s podanými námitkami se řádně vypořádal a shledal je jako námitky ryze územního charakteru, ke kterým se ve stavebním řízení nepřihlíží.

Nicméně viděno optikou správního soudu, že nepřipustnost námitek, které měly být vzneseny v územním řízení, nezavazuje stavební úřad povinnosti postupovat ve stavebním řízení v intencích ustanovení § 111 odst. 1 písm. a stavebního zákona a ani po obdržení souhlasu dle § 15 odst. 2 stavebního zákona vydaného obecným stavebním úřadem, ho nezavazuje povinnosti ověřit, zda projektová dokumentace je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací. A ztotožňuje se tak s rozsudkem Nejvyššího správního soudu ze dne 28.07.2010, č.j. 5 AS 77/2009, kdy Nejvyšší správní soud došel k závěru, že správní orgán pochybil, když nepřezkoumal soulad projektové dokumentace stavby s územně plánovací dokumentací. A že teprve porovnáním obou projektových dokumentací by bylo možné posoudit důvodnost či nedůvodnost námitek. Je tedy povinností speciálního stavebního úřadu v řízení o povolení stavby ověřit, zda je projektová dokumentace zpracovaná pro dané stavební řízení v souladu s územním rozhodnutím a projektovou dokumentací zpracovanou pro účely územního rozhodnutí.

Odvolací správní orgán konstatuje, že v provedeném řízení bylo postupováno v souladu se stavebním zákonem, avšak zdali byly předmětné projektové dokumentace porovnány, jednoznačně uvedeno v napadeném rozhodnutí není. Skutečnost, že odvolateli nebyla dána možnost se před vydáním rozhodnutí seznámit s podklady pro jeho vydání lze shledat jako důvod nezákonnosti rozhodnutí. Absence ověření, zda dokumentace pro stavební řízení byla v souladu s ust. § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací činí tak napadené rozhodnutí pro nedostatek důvodů nepřezkoumatelným.

Odvolací správní orgán dále konstatuje, že v průběhu soudního řízení nebyl žalobě sp.zn. 57A 89/2012 usnesením zn. 57A 89/2012-60 ze dne 21.06.2013 přiznán odkladný účinek a stavba byla stavebníkem v té době na základě pravomocného stavebního povolení zahájena. Jelikož však bylo rozhodnutí odvolacího správního orgánu rozsudkem správního soudu zrušeno, nezbývá odvolacímu správnímu orgánu rozhodnout tak, je ve výroku uvedeno a rozhodnutí, kterým byla stavba „Janovice nad Úhlavou, rekonstrukce náměstí“ povolena, zrušit a řízení o povolení provádět uvedenou stavbu zastavit.

Prvoinstanční orgán jako další krok zvolí postup podle ust. § 129 odst. 5 stavebního zákona a povede opakované stavební řízení, kdy za žádost bude považovat podání, k němuž bylo vydáno zrušené rozhodnutí. Bude postupovat podle § 109 až 115 stavebního zákona a doplní podklady, v rozsahu uvedeném v rozsudku správního soudu. Tedy posoudí projektovou dokumentaci s územně plánovací dokumentací a dokumentací pro územní řízení, aby porovnáním projektových dokumentací bylo možné posoudit důvodnost či nedůvodnost námítka týkající se především rozhledových poměrů při výjezdu z pozemku žalobce p.č. 75. A před vydáním rozhodnutí seznámí účastníky řízení s podklady pro jeho vydání. Zaměří se na skutečnosti uvedené v rozsudku a bude postupovat v souladu s právními předpisy.

Poučení

Toto rozhodnutí o odvolání je konečné a podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti němu nelze odvolat.

otisk úředního razítka



Ing. Jaroslav Vejprava
vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství

podepsáno elektronicky

Toto rozhodnutí se účastníkům řízení doručuje podle § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce

- Krajského úřadu Plzeňského kraje
- Městského úřadu Klatovy
- Městského úřadu Janovice nad Úhlavou

Vyvěšeno a zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup

dne: 14. 7. 2014

sejmuto dne:.....

MĚSTSKÝ ÚŘAD
Janovice nad Úhlavou
340 21 -4-

.....
podpis a razítko orgánu (oprávněné osoby), který potvrzuje vyvěšení a sejmутí rozhodnutí

Rozdělovník

- v souladu s ustanovením § 144 odst. 6 správního řádu se účastníkům řízení uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu se doručuje rozhodnutí jednotlivě -
Město Janovice nad Úhlavou, Harantova 132, 340 21 Janovice nad Úhlavou, IČ 00255611
- účastníkům řízení podle § 27 odst. 2 a 3 správního řádu se doručuje rozhodnutí veřejnou vyhláškou

Prvoinstanční správní orgán

- Městský úřad Klatovy, odbor dopravy – dopravní úřad, náměstí Míru 62, 339 01 Klatovy

k vyvěšení na úřední desce

- Městský úřad Klatovy, náměstí Míru 62, 339 01 Klatovy
- Městský úřad Janovice nad Úhlavou, Harantova 132, 340 02 Janovice nad Úhlavou
- Krajský úřad Plzeňského kraje, zde

Na vědomí

vlastní k založení