

Městský úřad Klatovy

odbor dopravy - dopravní úřad

☒339 01 Klatovy 1, náměstí Míru 62

☎376347481, fax:376347632

Naše značka: OD/9357/14-23/Au

Spisová značka: ZN/OD/991/14

Vyřizuje: Ing. Augustin

Telefon: 376347494

Klatovy dne: 22.01.2015

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Městský úřad Klatovy, odbor dopravy - dopravní úřad, jako věcně příslušný speciální stavební úřad dle § 40 odst. 4, písm. a) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích ve znění pozdějších doplňků a změn a dle § 15, zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (dále jen „stavební zákon“), dle §10 a §11 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) účastníku řízení (§ 27, odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád) Město Janovice nad Úhlavou, Harantova 132, 340 21 Janovice nad Úhlavou, IČ 00255611, v řízení o žádosti ze dne 23.02.2012 podle § 115 stavebního zákona se souhlasem místně příslušného úřadu s pravomocí stavebního úřadu, **povoluje po** přezkoumání předložené žádosti a projektové dokumentace z hlediska ustanovení § 109-114 stavebního zákona v opakovaném stavebním řízení stavbu: „**Janovice nad Úhlavou, rekonstrukce náměstí**“, objekty **SO 101 Komunikace, SO 102 Zastávky BUS, SO 103 Chodníky, parkoviště, napojení na MK, SO 801 Vegetační úpravy**, umístěnou na p.p.č. st. 74/3, 116, 2707/1, 2707/3, 2707/5, 2707/7, 2707/11, 2707/12, 2707/13, 2707/23, 2707/24, 2707/25, 2707/56, 2708/4, 2709/6, 2725/1, 2725/61, 2725/62, 2725/63, 2725/64, 2754/1, 2798/1 v k.ú. Janovice nad Úhlavou.

Rozsah stavby:

Předmětem stavby je kompletní rekonstrukce prostoru náměstí v zastavěné části města, výstavba nové okružní křižovatky na místě původní průsečné, vybudování autobusového zálivu, parkovacích ploch, zelených ploch, místa pro přecházení a přechodu pro chodce. Náměstím procházejí sil. III/1924 směr Pocinovice a sil. III/18510 směr Bezděkov.

SO 101 Komunikace

Okružní křižovatka s povrchem s asfaltového betonu ACO 11 bude s vnějším průměrem 28 m, průměr středového ostrůvku je 11 m, šířka jízdního pruhu 5,5 m, šířka pojezděného prstence je 3,0 m.

SO 102 Zastávky BUS

Autobusový záliv s povrchem ze žulové dlažby je 3 m široký a 33, 5 m dlouhý a nástupištěm 25 m s nášlapem 18 cm.

SO 103 Chodníky, parkoviště, napojení na MK

V rámci akce budou na náměstí vybudovány nové chodníky ze žulové mozaiky převážně v šířce 2 m, místy proměnné šířky 1,7 – 3 m, u novinového stánku až 7 m.

SO 801 Vegetační úpravy

Je navrženo vhodné ozelenění prostoru křižovatky malokorunními kultivary, alejovými výpěstky, kvetoucími půdopokryvnými dřevinami a solitérními okrasnými keři.

Povolení stavby je vázáno dodržením následujících podmínek pro provedení stavby:

- 1) Stavba bude provedena podle projednané a schválené projektové dokumentace, zpracované projekční kanceláří PONTEX s.r.o., Praha 4, Bezová 1658, 147 14, Středisko Plzeň, Bělohorská 7, Plzeň 301 00, IČO 40763439, pod č. zakázky 0781302 z měsíce 01/2010 a doplnění projektové dokumentace z měsíce 10/2014 o č. přílohy C.1.9. „Rozhledové poměry“, která pro stavebníka tvoří přílohu tohoto rozhodnutí. Provedení případných změn stavby před jejím dokončením je přípustné ve smyslu § 118 stavebního zákona pouze na základě povolení speciálního stavebního úřadu.
- 2) Před zahájením stavby zajistí stavebník vytyčení celé prostorové plochy (včetně případného dočasného záboru pozemků) odborně způsobilou osobou. Výsledky vytyčení musí být ověřeny úředně oprávněnými zeměměřičskými inženýry.
- 3) Stavba bude provedena právnickou nebo fyzickou osobou oprávněnou k provádění stavebních prací jako předmětu své činnosti.
- 4) Při provádění prací nesmí docházet ke znečištění přilehlých úseků komunikací. V případě znečištění komunikace, musí být toto neprodleně odstraněno.
- 5) Při provádění stavby budou dodrženy ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb. o technických požadavcích na stavby, ve znění pozdějších předpisů, požadavky týkající se bezpečnosti práce technických zařízení stanovené zejména Nařízením vlády č. 591/2006. o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích a učiněna příslušná opatření pro ochranu zdraví osob na staveništi.
- 6) Před zahájením prací je nutno opětovně ověřit uložení inženýrských sítí. Vlastník vedení je povinen na výzvu vlastníka dotčené pozemní komunikace zajistit bezúplatně potřebné podklady a odborný dozor (§ 36 odst. 5 zák.č. 13/1997 Sb).
- 7) Stavebník je povinen oznámit archeologickému ústavu dle zák. č. 20/1987 Sb. o státní památkové péči záměr provádění stavební činnosti.
- 8) Před zahájením stavby bude na viditelném místě u vstupu na staveniště umístěn štítek „Stavba povolena“, který stavebník obdrží po nabytí právní moci tohoto rozhodnutí. Štítek musí být chráněn před povětrnostními vlivy, aby údaje na něm uvedené zůstaly čitelné a ponechán na stavbě do úplného dokončení stavby.
- 9) Stavebník nahlásí písemně stavebnímu úřadu termín zahájení stavby a název a sídlo stavebního podnikatele, který bude vybrán na základě výběrového řízení.
- 10) Při provádění stavby budou dodrženy požadavky obsažené v následujících stanoviskách (rozhodnutích):
 - a) Městský úřad Klatovy – koordinované stanovisko č. 44 ze dne 08.02.2010
 - b) Hasičský záchranný sbor PK, závazné stanovisko č.j. HPSM-828-2/2010 KT ze dne 03.02.2010
 - c) Krajská hygienická stanice PK, Klatovy, závazné stanovisko č.j. 1266/21/10 ze dne 28.01.2010
 - d) VODOSPOL s.r.o., vyjádření k PD ze dne 02.03.2012
 - e) ČEZ Distribuce a.s., vyjádření k existenci sítí č.j. 0100323211 ze dne 09.09.2014, vyjádření k PD ze dne 26.01.2010
 - f) RWE Distribuční služby, s.r.o. vyjádření k existenci sítí č.j. 5001001177 ze dne 12.09.2014, k PD č.j. 5000587972 ze dne 20.02.2012,
 - g) O2 Czech Republic, a.s., vyjádření č.j.676575/14 ze dne 8.9.2014, k PD č.j. PD 53/12 ze dne 10.02.2012
- 11) V průběhu výstavby bude zajištěno zneškodnění všech odpadů vznikajících při vlastní stavební činnosti, a to v zařízení tomu určeném a mající souhlas příslušného orgánu

- státní správy. S veškerými odpady bude nakládáno v souladu se zákonem č. 185/2001 Sb. a doklady o zneškodnění budou předloženy při kolaudaci.
- 12) Během výstavby budou zajištěny podmínky pro řádný výkon stavebního dohledu a státního odborného dozoru.
 - 13) Po dobu výstavby bude zabezpečen bezpečný přístup k nemovitostem a příjezd záchranné služby a hasičů. Zhotovitel včas upozorní majitele nemovitostí na případné omezení příjezdu k nemovitostem.
 - 14) Stavebník upozorní zhotovitele, aby před započatím prací požádal Městský úřad Klatovy, odbor dopravy, o stanovení přechodné úpravy provozu na pozemních komunikacích, případně o povolení uzavírky silnic. O případnou uzavírku místní komunikace požádá zhotovitel Městský úřad Janovice nad Úhlavou.
 - 15) Stavba bude dokončena - **12/2017**
 - 16) Stavebník oznámí stavebnímu úřadu fázi výstavby, za účelem provedení kontrolních prohlídek stavby:
 1. vytyčení stavby
 2. osazení obrubníků
 3. splnění požadavků zabezpečujících bezbariérové užívání stavby
 - 17) Před uplynutím termínu dokončení stavby bude zdejší speciální stavební úřad požádán o vydání kolaudačního souhlasu. K žádosti o kolaudační souhlas stavebník doloží:
 - popis a zdůvodnění provedených odchylek od územního rozhodnutí nebo územního souhlasu, stavebního povolení, příp. změny stavebního povolení
 - doklady o schváleném uložení odpadů nebo o jejich jiném odsouhlaseném využití
 - doklady o výsledcích předepsaných zkoušek, zkoušky hutnění pláně a jednotlivých konstrukčních vrstev vozovky, atesty použitých obalovaných směsí, certifikáty všech použitých materiálů
 - doklady stanovené ve stavebním povolení nebo při změně stavby před dokončením
 - geometrický plán stavby
 - dokumentace skutečného provedení stavby

Rozhodnutí o námitkách účastníků řízení:

- námitky účastníka řízení p. Koblera, bytem Janovice nad Úhlavou č.p. 56:

- 1) Nesprávné funkční využití území – projektová dokumentace není zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, viz. námitka pod bodem č.1 z dopisu ze dne 14.11.2014 od J. Koblera a námitka právního zástupce p. J. Koblera Mgr. Jaroslava Erharda na základě plné moci ze dne 18.11.2014 – stavební úřad k této námitce nepřihlédl.
- 2) Požadavek na parkovací stání pro zásobování a zákazníky před obchodem č.p. 56 z dopisu ze dne 14.11.2014 od J. Koblera - stavební úřad k této námitce nepřihlédl, stavební úřad tuto námitku zamítá. Obchod právně neexistuje.
- 3) Konstatování účastníka řízení o nedoložení rozhledových poměrů do dokumentace pro stavební povolení v dopise ze dne 14.11.2014 a v dopise ze dne 3.12.2014 Citace “ a) tyto rozhledové poměry měli být řešeny v rámci stavebního řízení včetně doložení v rámci DSP (do místního šetření)” - stavební úřad k této námitce nepřihlédl.
- 4) Citace z dopisu od J. Koblera ze dne 3.12.2014 „Výkresovou dokumentaci Ing. Vachty „Rekonstrukce náměstí v Janovicích n.Úhl. jsem při návštěvě dne 24.11.2014 nenalezl ani mě nebyla Ing. Augustinem předložena (byla zde jen textová část) - stavební úřad k této námitce nepřihlédl

- 5) Názor účastníka řízení p. J. Koblera vyjádřený v dopise ze dne 3.12.2014 Citace „Ing. Vachta píše samostatné sjezdy – 1 vjezd k č.p. 56 – dodávám. Posouzení musí být provedeno podle ČSN 736102 par.20 (zejména) odst.1 rozhledové poměry řeší závazná ČSN 736102, která je dána vyhláškou 104/1997 sb. zákona 13/1997 sb. (projektování křižovatek na pozemních komunikacích. Ing. Vachta posouzení provedl nesprávně a nezákonně podle ČSN 73 61 10 (jak píše ve zprávě rek. Náměstí z 10/2014) Dále popisuje připojení sousední nemovitosti podle čl. 5.2.9.1.11 ČSN 730102. Můj sjezd je samostatný, není to sjezd v žádném případě do průmyslových a komerčních objektů“ - stavební úřad k této námitce nepřihlédl. Není předmětem stavebního řízení.
- 6) Pan Kobler namítá v dopise ze dne 3.12.2014 a v dopise ze dne 4.12.2014 od právního zástupce Mgr. Erharda, že ubourání novinového stánku a osazení zrcadla nemůže a neřeší a ani nemůže řešit rozhledové poměry ke sjezdu k č.p. 56. - stavební úřad k této námitce nepřihlédl
- 7) Pan Kobler namítá v dopise ze dne 14.11.2014, že dopravní stavba přístřešku pro cestující na parc. č. 74/3 nemá územní rozhodnutí a není vyznačena v projektové dokumentaci pro územní řízení - stavební úřad tuto námitku zamítá, není předmětem stavebního řízení.
- 8) Pan Kobler namítá v dopise ze dne 14.11.2014, že výška zdi bývalého pozemku 74/3 na jehož hranici je stávající zeď jež sousedí s pozemkem p. Koblera je opravena v jiné výšce než bylo původně povoleno. Odvolává se na rozhodnutí odboru výstavby a územního plánování ze dne 2.7.2013 pod č.j. OVÚP/3931/13/Fn - stavební úřad k této námitce nepřihlédl
- 9) Pan Kobler namítá v dopise ze dne 14.11.2014, že je nesprávně provedeno dopravní značení vodorovné (zebra) na výjezdové komunikaci (větvi) z okružní křižovatky směr Bezděkov. Dále, že dopravní značení vodorovné je v rozporu s obloukem zakřivení obrubníků - stavební úřad k této námitce nepřihlédl, stavební úřad tuto námitku zamítá.
- 10) Námitka právního zástupce p. J. Koblera Mgr. Jaroslava Erharda na základě plné moci ze dne 18.11.2014. - Projektová dokumentace neodpovídá obecným požadavkům na výstavbu ve smyslu ustanovení §111 odst.1 písm. b) stavebního zákona - stavební úřad k této námitce nepřihlédl , stavební úřad tuto námitku zamítá.

Odůvodnění:

Městský úřad Klatovy, odbor dopravy - dopravní úřad, jako věcně příslušný speciální stavební úřad postupuje v nově zahájeném opakovaném stavebním řízení v souladu s rozhodnutím Krajského úřadu Plzeňského kraje odboru dopravy a silničního hospodářství vydaném dne 7.7.2014 pod č.j. DSH/7962/14 kterým se ruší a zastavuje řízení o povolení předmětné stavby. Oznámení o nabytí právní moci zrušujícího rozhodnutí o povolení předmětné stavby pod č.j. DSH/7962/14 vydaného Krajským úřadem Plzeňského kraje, odborem dopravy a silničního hospodářství bylo doručeno zdejšímu prvoinstančnímu orgánu dne 8.8.2014 pod č.j. DSH/9992/14. Krajský úřad v uvedeném rozhodnutí sděluje, aby prvoinstanční orgán dále postupoval podle ust. § 129 odst.5 stavebního zákona a zahájil opakované stavební řízení. Citace z rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje ze dne 7.7.2014 pod č.j. DSH/7962/14: „ Prvoinstanční orgán jako další krok zvolí postup podle ust. § 129 odst. 5 stavebního zákona a povede opakované stavební řízení, kdy za žádost bude považovat podání, k němuž bylo vydáno zrušené rozhodnutí. Bude postupovat podle § 109 až 115 stavebního zákona a doplní podklady, v rozsahu uvedeném v rozsudku správního soudu. Tedy posoudí projektovou dokumentaci s územně plánovací dokumentací a dokumentací pro územní řízení, aby porovnáním projektových dokumentací bylo možné posoudit důvodnost či nedůvodnost námítky týkající se především rozhledových poměrů při výjezdu z pozemku

žalobce p.č.75. před vydáním rozhodnutí seznámí účastníky řízení s podklady pro jeho vydání“

Pro zahájené opakované stavební řízení se jako žádost o vydání stavebního povolení bere podání stavebníka ze dne 23.02.2012. V uvedeném datumu podal stavebník Město Janovice nad Úhlavou, Harantova 132, 340 21 Janovice nad Úhlavou, IČ 00255611, žádost o vydání stavebního povolení na stavbu „Janovice nad Úhlavou, rekonstrukce náměstí“, objekty SO 101 Komunikace, SO 102 Zastávky BUS, SO 103 Chodníky, parkoviště, napojení na MK, SO 801 Vegetační úpravy, umístěnou na p.p.č. st. 74/3, 116, 2707/1, 2707/3, 2707/5, 2707/7, 2707/11, 2707/12, 2707/13, 2707/23, 2707/24, 2707/25, 2707/56, 2708/4, 2709/6, 2725/1, 2725/61, 2725/62, 2725/63, 2725/64, 2754/1, 2798/1 v k.ú. Janovice nad Úhlavou. Žádost byla doložena projektovou dokumentací zpracovanou PONTEX s.r.o., Praha 4, Bezová 1658, 147 14, Středisko Plzeň, Bělohorská 7, Plzeň 301 00, IČO 40763439, pod č. zakázky 0781302 z měsíce 01/2010.

Stavební úřad opatřením ze dne 3.9.2014 pod Č.j. OD/9357/14-2/Au vyzval stavebníka, aby ve lhůtě do 3.10.2014 doložil žádost o stavební povolení stavby v souladu s § 110, odst.2, písm. d) o závazná stanoviska, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo jiné doklady vyžadované zvláštními právními předpisy. Stavebník ve stanovené lhůtě doklady doložil.

Stavební úřad opatřením ze dne 21.10.2014 oznámil účastníkům řízení a orgánům státní správy zahájení stavebního řízení a stanovil termín konání ústního jednání spojeného s místním šetřením na den 18.11.2014 v 09.00 hodin. V tomto termínu mohly dotčené orgány uplatnit závazná stanoviska a účastníci řízení své námítky, popřípadě důkazy.

Dne 24.10.2014 obdržel Městský úřad Klatovy, odbor dopravy – dopravní úřad, jako speciální stavební úřad písemnou žádost p. Jana Koblera bytem Janovice nad Úhlavou č.p. 56., o obnovu řízení výše uvedené předmětné stavby. Dne 29.10.2014 obdržel Městský úřad Klatovy, odbor dopravy – dopravní úřad, jako speciální stavební úřad dopis p. Jana Koblera ve věci rozhledových poměrů při výjezdu z nemovitosti vlastníka. Městský úřad Klatovy, odbor dopravy – dopravní úřad sdělením ze dne 3.11.2014 pod č.j. OD/9357/14-8/Au odpověděl na žádost o obnovu řízení ze dne 24.10.2014 od Jana Koblera a sdělením ze dne 3.11.2014 pod č.j. OD/9357/14-9/Au odpověděl na dopis ze dne 29.10.2014 od Jana Koblera týkající se rozhledových poměrů při výjezdu z jeho nemovitosti. Dne 29.10.2014 se dostavil na zdejší úřad p. Jan Kobler za účelem nahlédnutí do doplněné projektové dokumentace. Pan Kobler se seznámil s dokumentací, provedl výpisky a v sepsaném protokolu o nahlédnutí do dokumentace se k věci nevyjádřil.

Dne 11.11.2014 v 10:00 hodin provedla oprávněná úřední osoba, Ing. Augustin na MěÚ Klatovy, Odbor výstavby a územního plánování v rámci opakovaného stavebního řízení stavby „Janovice nad Úhlavou, rekonstrukce náměstí“, nahlédnutí do spisu vydaného dne 25.10.2010 pod spis. zn. OVÚP/1074/09/Ma a č.j. OVÚP/7680/10/Ma. Důvodem nahlížení do spisu úřední osoby bylo porovnání předložené dokumentace pro územní řízení s dokumentací pro stavební řízení a územně plánovací dokumentací (územní plán obce Janovice nad Úhlavou). Porovnání dokumentací byla přítomna za OVÚP Ing. Marytová. Po posouzení obou dokumentací a porovnání s územně plánovací dokumentací přítomní dospěli k závěru, že řešení stavby v dokumentaci pro stavební řízení je v souladu s dokumentací pro územní řízení mimo drobné úpravy týkající se změny v rozsahu vodorovného značení u výjezdu z kruhového objezdu (zebra) ve směru na Bezděkov a v poloměru osazení obrubníku od počátku výjezdu autobusů po místo pro přecházení v blízkosti objektu cukrárny „zmrzlinkovna“. O tomto byl sepsán téhož dne protokol.

Dne 14.11.2014 obdržel Městský úřad Klatovy, odbor dopravy – dopravní úřad, jako speciální stavební úřad dopis s připomínkami k oznámení o zahájení opakovaného stavebního řízení od p. Jana Koblera. Městský úřad Klatovy, odbor dopravy – dopravní úřad, jako speciální stavební úřad vyzval projektanta f. PONTEX Ing. Petra Vachtu – autora projektové

dokumentace pro stavební povolení, aby v termínu do 18.11.2014 (den konání ústního jednání spojeného s místním šetřením opakovaného stavebního řízení) doložil výkres rozhledových poměrů stavby. Dne 18.11.2014 v 8:58:28 hodin (datová schránka) obdržel Městský úřad Klatovy, odbor dopravy – dopravní úřad, speciální stavební úřad dopis obsahující námitky účastníka řízení od p. Jana Koblera v zastoupení na základě plné moci advokáta Mgr. Jaroslava Erharda, Advokátní kancelář Plzeň, Pražská 43, 301 50, Plzeň. Dne 18.11.2014 v 9:00 hodin proběhlo na místě stavby ústní jednání spojené s místním šetřením. V rámci konaného místního šetření Ing. Petr Vachta předložil výkresovou dokumentaci „Janovice nad Úhlavou – rekonstrukce náměstí, rozhledové poměry M 1:500“ pod č. přílohy C.1.9 z 10/2014, stupeň „DSP“. Dále pan Ing. Petr Vachta doložil výňatek z normy ČSN 73 6102 ed.2 a str.69 a výňatek z normy ČSN 73 6110/Z1 str.18 a 19. Jednání bylo ukončeno dne 18.11.2014 v 10:10 hodin. Pan Kobler se na jednání nedostavil, proto námitky nemohly být projednány na místě šetření. Stavební úřad se jimi zabýval samostatně. Městský úřad Klatovy, odbor dopravy – dopravní úřad, dále doplnil podklady pro rozhodnutí o stanovisko silničního správního úřadu k opakovanému stavebnímu řízení pod č.j. OD/12189/14/Ba ze dne 13.11.2014.

Stavební úřad opatřením ze dne 24.11.2014 pod Č.j. OD/9357/14-14/Au oznámil účastníkům řízení a orgánům státní správy formou Sdělení seznámení s podklady rozhodnutí, že se mohou vyjádřit k podkladům rozhodnutí v opakovaném stavebním řízení.

Dne 1.12.2014 se dostavil na zdejší úřad p. Jan Kobler za účelem nahlédnutí do doplněné projektové dokumentace. Pan Kobler se seznámil s dokumentací provedl výpisky a v sepsaném protokolu o nahlédnutí do dokumentace se k věci nevyjádřil.

Dne 2.12.2014 se dostavil na zdejší úřad p. Mgr. Ján Kočíš za účelem nahlédnutí do doplněné projektové dokumentace. Pan Mgr. Kočíš se seznámil s dokumentací provedl výpisky a v sepsaném protokolu o nahlédnutí do dokumentace se k věci nevyjádřil. Pan Mgr. Kočíš předložil substituční plnou moc s datem platnosti 1.12.2014.

Dne 3.12.2014 obdržel Městský úřad Klatovy, odbor dopravy – dopravní úřad, jako speciální stavební úřad písemné námitky k vydanému sdělení seznámení s podklady od p. Jana Koblera bytem Janovice nad Úhlavou č.p. 56.

Dne 4.12.2014 obdržel Městský úřad Klatovy, odbor dopravy – dopravní úřad, jako speciální stavební úřad vyjádření účastníka k podkladům před vydáním rozhodnutí od p. Mgr. Jaroslava Erharda zastupujícího v řízení na základě plné moci p. Jana Koblera.

Dne 11.12.2014 obdržel Městský úřad Klatovy, odbor dopravy – dopravní úřad, jako speciální stavební úřad oznámení Mgr. Jaroslava Erharda zastupujícího v řízení na základě plné moci p. Jana Koblera o ukončení zastoupení klienta k uvedenému datu. Stejný den obdržel místní speciální stavební úřad sdělení účastníka řízení p. J. Koblera kterým oznamuje, že zastupování na základě plné moci Mgr. Jaroslavem Erhardem je minulostí.

V průběhu řízení speciální stavební úřad přezkoumal předloženou žádost a projektovou dokumentaci z hlediska ustanovení § 109-114 stavebního zákona. Konstatoval, že projektová dokumentace stavby splňuje obecně technické požadavky na výstavbu, je v souladu s požadavky dotčených orgánů a že uskutečněním stavby nejsou ohroženy veřejné zájmy, ani nepřiměřeně omezena či ohrožena práva a oprávněné zájmy ostatních účastníků. Speciální stavební úřad neshledal v průběhu řízení důvody, které by bránily povolení stavby a proto rozhodl se souhlasem obecného stavebního úřadu v Klatovech tak, jak je ve výroku uvedeno.

Vypořádání s námitkami a připomínkami účastníků řízení:

1) Nesprávné funkční využití území – projektová dokumentace není zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, viz. námitka pod bodem č.1 z dopisu ze dne 14.11.2014 od J. Koblera a námitka právního zástupce p. J. Koblera Mgr. Jaroslava Erharda na základě plné moci ze dne 18.11.2014, účastník řízení rozporuje umístění stavby na pozemcích st.p. 74/3 (zastavěná plocha a nádvoří) a č.p. 2707/1 (ostatní komunikace, ostatní plocha) – stavební úřad k této námitce nepřihlédl, není předmětem stavebního řízení.

V souladu se závěry Krajského soudu v Plzni z 1.4.2014 a rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje ze dne 7.7.2014 pod č.j. DSH/7962/14 je správní orgán prvního stupně vázán v dalším řízení právním názorem vysloveným soudem ve zrušujícím rozsudku. Na základě uvedených skutečností bylo provedeno porovnání předložené dokumentace pro stavební řízení („DSP“ z 01/2010) s dokumentací pro územní řízení („DÚR“ č. 1/2009) a územně plánovací dokumentací. Porovnání dokumentací byla přítomna dne 11.11.2014 na odboru výstavby Městského úřadu Klatovy za OVÚP Ing. Marytová. Po posouzení obou dokumentací a porovnání s územně plánovací dokumentací přítomní dospěli k závěru, že řešení stavby v dokumentaci předložené pro územní řízení je v souladu s dokumentací předloženou pro stavební řízení mimo drobné úpravy týkající se změny v rozsahu vodorovného značení u výjezdu z kruhového objezdu (zebra) ve směru na Bezděkov a v poloměru osazení obrubníku od počátku výjezdu autobusů po místo pro přecházení v blízkosti objektu cukrárny „zmrzlinkovna“. O tomto byl sepsán téhož dne protokol. Pro úplnost citace z územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby ze dne 25.10.2014 pod Č.j. OVÚP/7680/10/Ma: „Stavební úřad posoudil záměr „úpravy náměstí“ v Janovicích nad Úhlavou tak, že je v souladu se schválenou územně plánovací dokumentací. Územní plán města Janovice nad Úhlavou byl schválen usnesením zastupitelstva č. 4/67 ze dne 24.8.2000. Plocha dotčená úpravou je v územním plánu vedena jako plocha dopravy – komunikace a silnice, plocha se smíšenou funkcí a veřejná zeleň. Umístění stavby (posuzovaného záměru) vyhovuje obecným požadavkům na využívání území, daným v ustanovení § 7, 9 a 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území v platném znění a požadavkům ustanovení § 12 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích v platném znění.“ Rovněž stejný úřad vydal souhlas s vydáním opakovaného rozhodnutí o povolení stavby „Janovice nad Úhlavou, rekonstrukce náměstí“ dle §15 stavebního zákona pod č.j. OVÚP/6022/14/Ma ze dne 11.09.2014. Dále účastník řízení namítá, že v rozporu s vydaným územním rozhodnutím ze dne 25.10.2010, č.j. OVÚP/7680/10/Ma a dle projektové dokumentace č. 1/2009 „DÚR“ je na části pozemku parc. č.2707/12 položena dlažba (kostky). Od doby zpracování dokumentace „DÚR“ č. 1/2009 a následně „DSP“ z 01/2010 vznikla na východní straně náměstí malá provozovna cukrárny nazvaná „zmrzlinkovna“. Ta využívala část stávajícího chodníku pro venkovní posezení. Proto byla při realizaci stavby část navrženého zeleného pásu mezi chodníkem a vozovkou zpevněna dlažbou. Pro odvodnění této plochy byl realizován drén. Uvedená změna je nepodstatnou odchylkou oproti povolení stavby nebo ověřené projektové dokumentace. Změna a její odůvodnění byly doloženy v technické zprávě dokumentace skutečného provedení stavby z 07/2014. Změna je v souladu s vydaným územním rozhodnutím pod č.j. OVÚP/6022/14/Ma ze dne 11.09.2014 nepodléhá opatření stavebního úřadu a nemá vliv na dopravní řešení stavby.

K uvedenému připojuji stanovisko Odboru výstavby a územního plánování vydaného Ing. Marytovou ze dne 11.8.2014 pod Č.j. OVÚP/5140/14/Ma k podnětu p.Koblera ve věci změny v umístění stavby. Citace „Zdejší stavební úřad vydal pro stavbu územní rozhodnutí o umístění stavby dne 25.10.2010 pod č.j. OVÚP/7680/2010/Ma. Provedenou kontrolou dokumentace pro územní řízení a stavby nezjistil rozpory v umístění stavby, které by podléhaly projednání změny v umístění stavby“.

Tato námitka v souladu s § 114, odst. 2 stavebního zákona, citace „K námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydávání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží“, měla být projednána v územním řízení. Územní rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru výstavby a územního plánování na výše uvedenou stavbu pod č.j. OVÚP/1074/09/Ma ze dne 25.10.2010 nabylo právní moci dne 23.08.2011. Rovněž stejný úřad vydal souhlas dle §15 stavebního zákona pod č.j. OVÚP/1191/12/Ma ze dne 20.02.2012 a následné potvrzení souhlasu pod č.j. OVÚP/6022/14/Ma ze dne 11.9.2014, kterým dává speciálnímu stavebnímu úřadu souhlas s vydáním stavebního povolení na stavbu umístěnou na výše uvedených pozemcích, a ověřil tím dodržení podmínek stanovených v územním rozhodnutí.

2) Požadavek na parkovací stání pro zásobování a zákazníky před obchodem č.p. 56 - stavební úřad k této námitce nepřihlédl, stavební úřad tuto námitku zamítá. Stavebník předložil dne 10.04.2012 rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru výstavby a územního rozvoje č.j. 2564/97/No ze dne 07.10.1997 o změně účelu užívání stavby č.p. 56 v Janovicích nad Úhlavou na prodejnu použitého textilu na dobu určitou na 5 let do 03.09.2002. Právně tedy obchod již neexistuje.

3) Konstatování účastníka řízení o nedoložení rozhledových poměrů do dokumentace pro stavební povolení v dopise ze dne 14.11.2014 a v dopise ze dne 3.12.2014 Citace “ a) tyto rozhledové poměry měli být řešeny v rámci stavebního řízení včetně doložení v rámci DSP (do místního šetření)“ - stavební úřad k této námitce nepřihlédl. – Zodpovědný projektant projekční kanceláře PONTEX s.r.o. Ing. Vachta na místním šetření konaném dne 18.11.2014 doplnil dokumentaci o výkresy rozhledových trojúhelníků které byly již obsahem dokumentace pro územní řízení. Do kompletní dokumentace bylo dne 1.12.2014 umožněno nahlédnout účastníku řízení p. Koblerovi který se na místní úřad dostavil za účelem nahlédnutí do doplněné projektové dokumentace. Pan Kobler se seznámil s dokumentací provedl výpisky a v sepsaném protokolu o nahlédnutí do dokumentace se k věci nevyjádřil.

4) Citace z dopisu od J. Koblera ze dne 3.12.2014 „Výkresovou dokumentaci Ing. Vachty „Rekonstrukce náměstí v Janovicích n.Úhl. jsem při návštěvě dne 24.11.2014 nenalezl ani mě nebyla Ing. Augustinem předložena (byla zde jen textová část)“ - stavební úřad k této námitce nepřihlédl

K uvedené námitce: Dne 24.11.2014 se p.Kobler na místní dopravní úřad nedostavil. K nahlédnutí do doplněné projektové dokumentace se dostavil dne, 29.11.2014 a 1.12.2014. Dne 29.11.2014 byla předložena účastníku řízení dokumentace „DSP“ z 01/2010 a veškerá ostatní doplněná dokumentace k uvedenému datu. Dne 1.12.2014 P. Koblerovi byla předložena k nahlédnutí kompletní dokumentace pro stavební povolení z měsíce 01/2010 stupeň DSP a doplnění projektové dokumentace z měsíce 10/2014 o č. přílohy C.1.9. „Rozhledové poměry“ a dále ostatní doklady vyspecifikované ve sdělení seznámení s podklady rozhodnutí a kompletní „DSP“ z 01/2010. Pan Kobler nebyl zkrácen ve svých právech. Pan Kobler se seznámil s předloženou dokumentací provedl výpisky a v sepsaném protokolu o nahlédnutí do dokumentace se k věci nevyjádřil.

5) Námitka účastníka řízení p. J. Koblera vyjádřená v dopise ze den 3.12.2014, Citace: „Ing. Vachta píše samostatné sjezdy – 1 vjezd k č.p. 56 – dodávám. Posouzení musí být provedeno podle ČSN 736102 par.20 (zejména) odst.1 rozhledové poměry řeší závazná ČSN 736102, která je dána vyhláškou 104/1997 sb. zákona 13/1997 sb. (projektování křižovatek na pozemních komunikacích. Ing. Vachta posouzení provedl nesprávně a nezákonně podle ČSN

736110 (jak píše ve zprávě rek. Náměstí z 10/2014)“ Dále popisuje připojení sousední nemovitosti podle čl. 5.2.9.1.11 ČSN 730102. „Můj sjezd je samostatný, není to sjezd v žádném případě do průmyslových a komerčních objektů“ Námitku s podobným obsahem týkající se rozhledových poměrů výjezdu z pozemku účastníka parc. č.75 zaslal právní zástupce účastníka řízení Mgr. Jaroslav Erhard dne 4.12.2014. Mgr. Erhard v námitce poukazuje stejně jako výše uvedený účastník řízení, že projektant dokumentace křižovatky použil pro posouzení rozhledových poměrů u jeho stávajícího sjezdu špatné normy. „Navrhované rozhledové poměry u sjezdu účastníka řízení p. Koblera k č.p. 56 (parc. č.75) neodpovídají normě a tím jsou i nebezpečné pro všechny účastníky silničního provozu.“ Dále právní zástupce účastníka argumentuje opakovaně dokumentací – technickou zprávou – posouzení rozhledových trojúhelníků od p. Ing. L. Mandíka (f. Mandík PLANNING Plzeň) - stavební úřad k této námitce nepřihlédl, není předmětem stavebního řízení - stavební úřad tuto námitku zamítá, jelikož se tato námitka v souladu s § 114, odst. 2 stavebního zákona, citace „K námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydávání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží“ byla již projednána v územním řízení. Územní rozhodnutí na výše uvedenou stavbu nabylo právní moci.

Pro úplnost citace z územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby ze dne 25.10.2014 pod Č.j. OVÚP/7680/10/Ma, Citace: „ Dokumentace k územnímu řízení zpracovaná Ing. Petrem Vachtou byla posouzena dotčeným silničním správním úřadem, MěÚ Klatovy, odborem dopravy. Ten vydal příslušné rozhodnutí týkající se napojení silnic a místních komunikací okružní křižovatkou. Podkladem pro vydání tohoto rozhodnutí bylo vyjádření orgánu zabezpečujícího dohled nad bezpečností a plynulostí silničního provozu, tj. Policie ČR, DI Klatovy. Po uplatnění námítky byl zpracovatelem dokumentace posouzen samostatně sjezd z komunikace k č.p. 56 a byla doporučena další opatření ke zlepšení rozhledových poměrů stávajícího sjezdu. I k navrženým opatřením byla vydána souhlasná stanoviska dotčených orgánů. Stavební úřad při posuzování podané námítky vycházel z platných právních předpisů týkajících se záměru. Podle ustanovení §169 stavebního zákona jsou povinny právnické osoby, fyzické osoby a orgány veřejné správy při územně plánovací činnosti, při povolování staveb respektovat záměry územního plánování a obecné požadavky na výstavbu stanovené prováděcími právními předpisy. V tomto případě příslušným prováděcím právním předpisem zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění je vyhláška č.104/1997 Sb. v platném znění (dále jen „vyhláška“). V ustanovení § 12 této vyhlášky jsou stanoveny podmínky pro připojování sousedních nemovitostí k silnicím a místním komunikacím. Současně je zde odkaz na další informace v doporučených normách (ČSN). Je zde uvedena norma ČSN 736110 Projektování místních komunikací. To je norma, podle které posuzoval sjezd projektant dokumentace. (Pozn. Ve vyjádření účastníka řízení k doplněným podkladům je uvedena ČSN 736102 Projektování křižovatek na pozemních komunikacích). Tato pravidla platí pro nově zřizované napojení sousedních nemovitostí na komunikace. Dále vzal stavební úřad v úvahu skutečnost, že k č.p. 56 dnes sjezd již existuje, nejedná se o nové napojení stávající nemovitosti. Posuzování stávajících sjezdů není dáno žádnými zvláštními předpisy. Pro stávající sjezdy a jejich úpravu mají výše uvedená ustanovení doporučující charakter a zásadní stanovisko pro jejich úpravu je stanovisko orgánu zabezpečujícího bezpečnost silničního provozu. Dotčené území se nachází v zastavěném území obce a záměr je v souladu s územně plánovací dokumentací obce. Z doplněných podkladů je zřejmé, že rozhledové poměry u stávajícího vjezdu do nemovitosti č.p.56 se umístěním okružní křižovatky mění. Podle doložených podkladů rozhledové poměry sjezdu nejsou však nebezpečné natolik, aby se umístěním křižovatky zakazovalo využívání sjezdu a tím se i omezovala práva vlastníka sousední nemovitosti. A současně nejsou nebezpečné natolik, aby se zakazovalo umístění této křižovatky“

Jak už bylo uvedeno ve výše uvedené citaci z územního rozhodnutí příslušným prováděcím právním předpisem zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, v platném znění je vyhláška č.104/1997 Sb. v platném znění (dále jen „vyhláška“) a v příloze č.1 této vyhlášky. Dle § 12 vyhlášky lze sjezdy a nájezdy na silnice a místní komunikace zřídit, pouze pokud splňují následující podmínky – „rozhled pro rozhodnutí najet na komunikaci, rozhled uživatele komunikace alespoň pro zastavení vozidla“ v souladu s tímto paragrafem navrhl projektant posouzení rozhledů sjezdu k č.p. 56 v Janovicích nad Úhlavou. Dále je uvedeno v § 12 vyhlášky „Bližší informace jsou obsaženy v doporučených ČSN 736101 a ČSN 736110. Stavební úřad připomíná, že citované normy a v nich uvedené údaje jsou pro posuzování sjezdu k č.p. 56 v Janovicích nad Úhlavou doporučující, nejsou závazné. Bezpečnost silničního provozu a dodržení délky pro zastavení vozidla (Dz) byla prověřena v době před vydáním územního rozhodnutí příslušnými dotčenými orgány při místním šetření dne 16.12.2009, kterého se zúčastnil i p. Kobler. (Dle ČSN 736110 Z1 se rozhled u samostatných sjezdů posuzuje na délku zastavení Dz – viz. odstavec 12.7 a 12.8 + obr.72 ČSN 736110) Metodika posuzování byla odsouhlasena na uvedeném jednání 16.12.2009 za účasti zástupců Ministerstva dopravy a Policejního prezidia. Ze záznamu jednání je patrné že umístění okružní křižovatky není v rozporu se zákonem a stávající sjezd k rodinnému domu č.p.56 lze i nadále využívat. Pro úplnost opět citace z územního rozhodnutí o umístění předmětné stavby ze dne 25.10.2014 pod Č.j. OVÚP/7680/10/Ma, Citace: „Délka pro zastavení vozidla byla při místním šetření změřena a je dostačující. Také vyjádření doložená p. Koblerem tj. Ministerstva dopravy ze dne 9.7.2009, Policejního prezidia ČR ze dne 17.9.2009, krajského ředitelství policie Západočeského kraje DI ze dne 5.11.2009, ŘSD ČR Plzeň ze dne 11.9.2009, nepotvrzují rozpor záměru se zákonem“.

Technická zpráva zpracovaná Ing. L. Mandíkem vychází ve svých výpočtech z ČSN 736102 konkrétně podle obrázku 51 – Schéma rozhledových trojúhelníků na úrovnových křižovatkách se zamezeným předjížděním na dvoupruhové hlavní komunikaci a tabulky 19 – Délky stran rozhledových trojúhelníků v m pro vozidla skupiny 1 (osobní a dodávkový automobil) s předností v jízdě dle uspořádání A (viz 5.2.9.2.2.) Tato metodika použitá Ing. L. Mandíkem je v rozporu s ČSN 736110 čl.12.7 a 12.8 a v rozporu s ČSN 736102 čl.5.2.9.1.11 a není správná. Ing. L. Mandík posoudil rozhled pro samostatný sjezd jako by se jednalo o křižovatku dvou silnic.

Právní zástupce p. Koblera dále odkazuje na předpis TP 135 – Projektování okružních křižovatek na silnicích a místních komunikacích. Zvláštní předpis TP 135 řeší návrh okružních křižovatek ne však připojování samostatných sjezdů. Opět dochází k zaměňování vjezdu na okružní křižovatku za samostatný sjezd. Pro vjezdy komunikací na okružní křižovatku jsou rozhledové poměry splněny – viz. doplnění projektové dokumentace z měsíce 10/2014 o č. přílohy C.1.9. „Rozhledové poměry“ do dokumentace „DSP“. Stejná dokumentace již byla obsahem „DÚR“ z 01/2009.

Dále účastník řízení pan Kobler namítá, že zpracovatel projektové dokumentace zcela opomenul další typy vozidel, které budou okružní křižovatkou projíždět, např. nákladní automobily, linkové autobusy apod. U těchto typů vozidel dle účastníka řízení p. Koblera jsou podmínky pro rozhledové vzdálenosti výrazně vyšší než u použitého typu osobních a dodávkových vozidel – k uvedenému jsem požádal o vyjádření autora projektové dokumentace Ing. Vachtu. Ten k uvedenému napsal citace „Čím delší a větší vozidlo, tím delší rozhled pro výjezd z vedlejší komunikace (samostatné sjezdy se posuzují na vzdálenost Dz, která je různá pro různé rychlosti, pro různé skupiny vozidel). Je to z důvodu, že větší vozidlo se déle rozjíždí a trvá déle, než opustí křižovatku. Opět se jedná o záměnu metodiky posouzení vjezdu jako křižovatky a navíc otočení smyslu posouzení rozhledů. Rozhledy u křižovatek se posuzují pro maximální velikost vozidla na vedlejší komunikaci. To je rozhodující.“

6) Pan Kobler namítá v dopise ze dne 3.12.2014 a v dopise ze dne 4.12.2014 od právního zástupce Mgr. Erharda, že ubourání novinového stánku a osazení zrcadla nemůže a neřeší a ani nemůže řešit rozhledové poměry ke sjezdu k č.p. 56. - stavební úřad k této námitce nepřihlédl – Účastník uvádí, že dle čl.1 a 2 technických podmínek TP 119 – Odrazová zrcadla nelze využívat ke kompenzaci nevhodně řešené stavební úpravy při budování nových úseků komunikace neboť odrazové zrcadlo neřeší problémy s přehledností dopravní situace. - Ke zlepšení rozhledových poměrů u sjezdu k č.p. 56 učinil stavebník jedno z doporučených opatření, tj. ubourání objektu trafiky, který je v jeho vlastnictví. Ve věci osazení zrcadla lze konstatovat, že se nejedná o nový úsek komunikace, ale o rekonstrukci stávajícího úseku komunikace. Z uvedeného plyne, že osazením zrcadla nelze řešit problémy s přehledností dopravní situace u nově vybudovaných úseků komunikace nicméně v uvedeném případě se jedná o stávající úsek komunikace, stávající sjezd a užití odrazového zrcadla k vylepšení podmínek výjezdu z č.p. 56 je v takovém případě zcela na místě.

7) Pan Kobler namítá v dopise ze dne 14.11.2014, že dopravní stavba přístřešku pro cestující na parc. č. 74/3 nemá územní rozhodnutí a není vyznačena v projektové dokumentaci pro územní řízení - stavební úřad tuto námitku zamítá, není předmětem stavebního řízení. - stavební úřad k této námitce nepřihlédl, není předmětem stavebního řízení.

Uvedená stavba není součástí projektu „Janovice nad Úhlavou, rekonstrukce náměstí“.

K uvedenému uvádí speciální stavební úřad následující: citace z dokumentu sdělení k podání z 11.8.2014 pod Č.j. OVÚP/5140/14/Ma vydaného odborem výstavby a územního plánování Městského úřadu Klatovy na základě podání J.Koblera ze dne 18.7.2014 „K prováděné stavbě nových přístřešků stavební úřad sděluje, že přístřešky pro veřejnou dopravu a jiné veřejně přístupné přístřešky uvedené v ustanovení § 79 odst. 2 písm. r) stavebního zákona nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas a podle ustanovení § 103 odst.1 písm. a) stavebního zákona nevyžadují stavební povolení ani ohlášení“

8) Pan Kobler namítá v dopise ze dne 14.11.2014, že výška zdi bývalého pozemku 74/3 na jehož hranici je stávající zeď jež sousedí s pozemkem p. Koblera je opravena v jiné výšce než bylo původně povoleno. Odvolává se na rozhodnutí odboru výstavby a územního plánování ze dne 2.7.2013 pod č.j. OVÚP/3931/13/Fn - stavební úřad k této námitce nepřihlédl, není předmětem stavebního řízení. Uvedená stavba není součástí projektu „Janovice nad Úhlavou, rekonstrukce náměstí“.

K uvedenému uvádí speciální stavební úřad následující: citace z dokumentu sdělení k podání z 11.8.2014 pod Č.j. OVÚP/5140/14/Ma vydaného odborem výstavby a územního plánování Městského úřadu Klatovy na základě podání J.Koblera ze dne 18.7.2014 „Zdejší stavební úřad vydal dne 2.7.2013 pod č.j. OVÚP/3931/13/Fr rozhodnutí, kterým bylo povoleno odstranění stavby – demolice přístřešku na pozemku st.p. 74/3 v katastrálním území Janovice nad Úhlavou. Rozhodnutí obsahuje podmínky pro opravu zdi na hranici pozemku st.p. 74/3 v katastrálním území Janovice nad Úhlavou sousedící s pozemkem pana Koblera. Stavební úřad zjistil, že výška zdi směrem k pozemku pana Koblera je respektována, směrem k původnímu chodníku na pozemku města již výšku nelze ověřit, neboť se dnes na pozemku nachází jiná stavba. Je-li však zachována v příčném směru zdi (tloušťka zdi 15 cm) výška jedné strany zdi, je respektována i druhá strana zdi. Podmínka týkající se opravy zdi vydaného výše citovaného rozhodnutí je splněna. Výška zdi respektuje i v minulosti podepsané prohlášení k dohodě o podmínkách výstavby zdi mezi obcí, Janem Koblerem a Terezií Odehnalovou ze dne 18.4.1991.“

9) Pan Kobler namítá v dopise ze dne 14.11.2014, že je nesprávně provedeno dopravní značení vodorovné (zebra) na výjezdové komunikaci (větví) z okružní křižovatky směr

Bezděkov. Dále, že dopravní značení vodorovné (zebra) je v rozporu s obloukem zakřivení obrubníků - stavební úřad k této námitce nepřihlédl. Je skutečností, že výkresová dokumentace stupně DÚR z 01/2009 – situace –dopravní značení M 1:500, č. přílohy D.3.3 v porovnání s výkresovou dokumentací stupně DSP z 01/2010 – situace - dopravní značení M 1:500, č. přílohy C.1.8 vykazuje drobné úpravy v rozsahu vodorovného značení u výjezdu z kruhového objezdu (zebra) ve směru na Bezděkov a v poloměru osazení obrubníku od počátku výjezdu autobusů po místo pro přecházení v blízkosti objektu cukrárny „zmrzlinkovna“. Uvedená úprava vychází z výsledků a doporučení z místního šetření provedeného dne 16.12.2009 kdy byla prověřena příslušnými dotčenými orgány bezpečnost silničního provozu a dodržení délky pro zastavení vozidla (viz. odůvodnění námítky č. 5, citace z územního rozhodnutí) Projektant Ing. Vachta při projektování stupně DSP v PD zohlednil výsledky a závěry z výše uvedeného šetření. Poloměr vodorovného dopravního značení V 13 A kopíruje poloměr zakřivení obrubníku v obou PD (DÚR a DSP) v daném místě. Úprava uvedeného místa (obrubník u vjezdu na kruhový objezd od ul. V Bráně a výjezd z kruhového objezdu směr Bezděkov) v projektové dokumentaci stupně DSP z 01/2010 – situace - dopravní značení M 1:500, č. přílohy C.1.8 byla provedena na základě výsledků z výše uvedeného místního šetření a přispěla k vylepšení rozhledových poměrů které byly podpořeny ubouráním části novinového stánku stavebníkem. Uvedená úprava nemá vliv na platnost územního rozhodnutí o umístění stavby z 25.10.2014 pod Č.j. OVÚP/7680/10/Ma.

10) Námitka právního zástupce p. J. Koblera Mgr. Jaroslava Erharda na základě plné moci ze dne 18.11.2014. - Projektová dokumentace neodpovídá obecným požadavkům na výstavbu ve smyslu ustanovení §111 odst.1 písm. b) stavebního zákona - stavební úřad k této námitce nepřihlédl – stavební úřad tuto připomínku zamítá, jelikož přezkoumal předloženou žádost, projektovou dokumentaci, doplnění projektové dokumentace a vypořádal se s námitkami účastníka řízení v souladu s § 109-114 stavebního zákona. viz. zdůvodnění námítky č.5

Účastníkem řízení podle §27 odst. 1 správního řádu je Město Janovice nad Úhlavou, Harantova 132, 340 21 Janovice nad Úhlavou, IČ 00255611.

Žádost byla doložena následujícími doklady:

- a) Městský úřad Klatovy – koordinované stanovisko č. 44 ze dne 08.02.2010
- b) Městský úřad Klatovy, odbor výstavby, územní rozhodnutí č.j. OVÚP/1074/09/Ma ze dne 25.10.2010, souhlas §15 stavebního zákona č.j. OVÚP/1191/12/Ma ze dne 20.02.2012, souhlasné stanovisko podle ustanovení §15 odst.2 stavebního zákona pod č.j. OVÚP/6022/14/Ma ze dne 11.9.2014
- c) Hasičský záchranný sbor PK, závazné stanovisko č.j. HPSM-828-2/2010 KT ze dne 03.02.2010
- d) Krajská hygienická stanice PK, Klatovy, závazné stanovisko č.j. 1266/21/10 ze dne 28.01.2010
- e) Okresní Ředitelství, Policie ČR, dopravní inspektorát Klatovy, č.j. KRPP-12623-2/ČJ-2010-030406 ze dne 24.03.2010
- f) VODOSPOL s.r.o., vyjádření k PD ze dne 02.03.2012
- g) Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor životního prostředí, závazné stanovisko k záměru č.j. ŽP/11462/09 ze dne 26.10.2009
- h) NIPI ČR s.r.o., vyjádření č.j. 12/10/No ze dne 24.02.2010
- i) Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, vyjádření č.j. 114/10 ze dne 25.01.2010

- j) ČEZ Distribuce a.s., vyjádření k existenci sítí č.j. 0100323211 ze dne 09.09.2014, vyjádření k PD ze dne 26.01.2010
- k) RWE Distribuční služby, s.r.o. vyjádření k existenci sítí č.j. 5001001177 ze dne 12.09.2014, k PD č.j. 5000587972 ze dne 20.02.2012,
- l) O2 Czech Republik, a.s., vyjádření č.j.676575/14 ze dne 8.9.2014, k PD č.j. PD 53/12 ze dne 10.02.2012
- m) VUSS Praha č.j. 3420/57661-ÚP/2012-7103/44 ze dne 23.03.2012
- n) Nájemní smlouva p. Kollross
- o) Nájemní smlouva p. Volhejn
- p) Smlouva o výpůjčce Správa a údržba silnic Plzeňského kraje
- q) Městský úřad Klatovy, odbor výstavby a územního plánování – protokol o nahlížení do spisu oprávněné úřední osobě z 11.11.2014
- r) Městský úřad Klatovy, odbor dopravy – dopravní úřad – stanovisko silničního správního úřadu k opakovanému stavebnímu řízení pod č.j. OD/12189/14/Ba ze dne 13.11.2014

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze písemně odvolat do 15-ti dnů od jeho doručení ke Krajskému úřadu Plzeňského kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství podáním učiněným u zdejšího Městského úřadu Klatovy, odboru dopravy - dopravního úřadu.

otisk úředního
razítka

.....
Ing. Augustin Jiří v.r.
služ. číslo 414012

Stavební povolení pozbude platnosti, nebudou-li stavební práce zahájeny do dvou let od nabytí právní moci.

Za vydání stavebního povolení byl vyměřen správní poplatek podle položky č. 17, odst. 1, písm. i) zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, ve výši 3000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že se jedná o řízení s velkým počtem účastníků řízení, doručuje se toto rozhodnutí účastníkům řízení podle § 144, zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu veřejnou vyhláškou. Toto oznámení musí být vyvěšeno nejméně 15 dnů, poté se považuje za doručené.

Vyvěšeno na úřední desce
Městského úřadu Klatovy
dne

Sejmuto z úřední desky
Městského úřadu Klatovy
dne

Vyvěšeno na elektronické
desce Městského úřadu Klatovy
dne

Sejmuto z elektronické
desky Městského úřadu Klatovy
dne

Vyvěšeno na úřední a elektronické desce
Městského úřadu Janovice nad Úhlavou
dne

Sejmuto z úřední a elektron. desky
Městského úřadu Janovice nad Úhlavou
dne

Účastníci řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu

Město Janovice nad Úhlavou, Harantova 132, 340 21 Janovice nad Úhlavou, IČ 00255611

Účastníci řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu:

Luy Pham Van, Na domovině 692/18, Praha, Libuš, 142 00
 Dao Thi Hoa, Na domovině 692/18, Praha, Libuš, 142 00
 Jaroslav Lerach, Harantova 57, Janovice nad Úhlavou, Janovice nad Úhlavou, 340 21
 Jiřina Lerachová, Zahradní 750, Klatovy, Klatovy III, 339 01
 Karel Kohout, V Bráně 172, Janovice nad Úhlavou, 340 21
 Jan Kobler, Náměstí 56, Janovice nad Úhlavou, 340 21
 Zdeňka Maier, Náměstí 110, Janovice nad Úhlavou, 340 21
 Antonín Vlček, Náměstí 59, Janovice nad Úhlavou, 340 21
 Alena Vlčková, Náměstí 59, Janovice nad Úhlavou, 340 21
 Vendulka Petrušková, Podsedky 434, Janovice nad Úhlavou, 340 21
 Tomáš Volhejn, Náměstí 61, Janovice nad Úhlavou, 340 21
 Jindřich Doležal, Karafiátová 667, Klatovy, Klatovy III, 339 01
 Irena Doležalová, Sídliště 267, Janovice nad Úhlavou, Janovice nad Úhlavou, 340 21
 Dagmar Trefánková, PŘÍKOPY 78, JANOVICE NAD ÚHLAVOU, 340 21
 Kateřina Novotná, Klínek 81, Klínek, 252 10
 Padek Kollross, Zahorčice 7, Strážov, 340 21
 Ing. Jiří Nový, Nová Plánice 11, Plánice, 340 34
 Jitka Nová, Nová Plánice 11, Plánice, 340 34
 Kateřina Vojtová, Náměstí 34, Janovice nad Úhlavou, 340 21
 Václav Vojta, Náměstí 34, Janovice nad Úhlavou, 340 21
 Václav Kroupa, Náměstí 32, Janovice nad Úhlavou, Janovice nad Úhlavou, 340 21
 Zdeňka Pálková, Náměstí 367, Janovice nad Úhlavou, 340 21
 Milena Plešková, Náměstí 367, Janovice nad Úhlavou, 340 21
 Stanislav Benýr, Náměstí 367, Janovice nad Úhlavou, 340 21
 Olga Benýrová, Náměstí 367, Janovice nad Úhlavou, 340 21
 Václav Bohuslav, Náměstí 367, Janovice nad Úhlavou, 340 21
 Hana Bohuslavová, Náměstí 367, Janovice nad Úhlavou, 340 21
 Jarmila Demmerová, Běhařov 56, Běhařov, 340 21
 Matthias Demmer, Běhařov 56, Běhařov, 340 21
 Ing. Jiří Hofman, Náměstí 367, Janovice nad Úhlavou, 340 21
 Ing. Milada Hofmanová, Náměstí 367, Janovice nad Úhlavou, 340 21
 Libor Klečatský, Náměstí 367, Janovice nad Úhlavou, 340 21
 Ilona Klečatská, Náměstí 367, Janovice nad Úhlavou, 340 21
 Věra Kolářová, Náměstí 367, Janovice nad Úhlavou, 340 21
 Milan Kolář, Náměstí 367, Janovice nad Úhlavou, 340 21
 Karel Valach, Náměstí 367, Janovice nad Úhlavou, 340 21
 Eva Valachová, Náměstí 367, Janovice nad Úhlavou, 340 21
 Správa a údržba silnic Plzeňského kraje, Škorupova 18, Plzeň
 VODOSPOL s.r.o. Ostravská 169, Klatovy
 Plzeňský kraj Škroupova 1760/18, Plzeň, Jižní Předměstí, 301 00
 Telefonica O2 Czech Republic a.s., DLSS Plzeň, Za Brumlovkou 266/2, Praha 4, 140 22

ČEZ a.s., Guldenerova 18, Plzeň 303 28
RWE, distribuční služby s.r.o., Plynárenská 499/1, Brno 657 02

Dotčené orgány:

Městský úřad Klatovy, odbor vnitřních věcí, se žádostí o vyvěšení na úřední desce v Klatovech po dobu 15 dnů (potvrzené vrátit zpět na MěÚ Klatovy, odbor dopravy)

Městský úřad Janovice nad Úhlavou se žádostí o vyvěšení na úřední a elektron. desce v Janovicích nad Úhlavou po dobu 15 dnů (potvrzené vrátit zpět na MěÚ Klatovy, odbor dopravy)

Městský úřad Klatovy, odbor výstavby a ÚR, 339 01 Klatovy

Městský úřad Klatovy, odbor životního prostředí, 339 01 Klatovy

Městský úřad Klatovy, odbor školství, kultury a cest. ruchu, 339 01 Klatovy

Hasičský záchranný sbor Plzeňského kraje, Územní odbor Klatovy, Aretinova 129, 339 01 Klatovy

Krajská hygienická stanice Plzeňského kraje se sídlem v Plzni, Plzeňská 165, Klatovy 2

Okresní ředitelství policie České republiky, Dopravní inspektorát Klatovy

Na vědomí:

Pontex spol. s.r.o., Bezová 1658, 147 14, Praha 4, středisko Plzeň