

KRAJSKÝ ÚŘAD PLZEŇSKÉHO KRAJE
ODBOR DOPRAVY A SILNIČNÍHO HOSPODÁŘSTVÍ
Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Naše č. j.: DSH/4137/15
Spis. zn.: ZN/1897/DSH/12
Počet listů: 10
Počet příloh: 0
Počet listů příloh: 0

Vyřizuje: Bc. Pavlína Brichtová

Datum: 21. 05. 2015

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle ustanovení § 40 odst. 3) písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), na podkladě odvolání účastníka řízení Jana Koblera, nar. 22.06.1948, bytem Náměstí 56, 340 21 Janovice nad Úhlavou na základě § 89 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“) rozhodl podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, t a k t o:

rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru dopravy – dopravního úřadu, vydané dne 22.01.2015 pod č.j. OD/9357/14-23/Au, kterým bylo povoleno provádět stavbu „Janovice nad Úhlavou, rekonstrukce náměstí“, objekty SO 101 Komunikace, SO 102 Zastávky BUS, SO 103 Chodníky, parkoviště, napojení na MK, SO 801 Vegetační úpravy, umístěné na pozemcích p.p.č. st. 74/3, 116, 2707/1, 2707/3, 2707/5, 2707/7, 2707/11, 2707/12, 2707/13, 2707/23, 2707/24, 2707/25, 2707/56, 2708/4, 2709/6, 2725/1, 2725/61, 2725/62, 2725/63, 2725/64, 2754/1, 2798/1 v katastrálním území Janovice nad Úhlavou

ruší a věc vrací k novému projednání.

Účastník řízení podle § 27 odst. 1 správního řádu:

Město Janovice nad Úhlavou, Harantova 132, 340 21 Janovice nad Úhlavou, IČ 00255611

Odůvodnění

Krajskému úřadu Plzeňského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství (dále jen „odvolací správní orgán“) bylo dne 07.04.2015 doručeno odvolání účastníka řízení pana Jana Koblera, nar. 22.06.1948, bytem Náměstí 56, 340 21 Janovice nad Úhlavou (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru dopravy – dopravního úřadu, náměstí Míru 62, 339 01 Klatovy č.j. OD/9357/14-23/Au

ze dne 22.01.2015 (dále jen „prvoinstanční orgán“). Současně byl odvolacímu orgánu doručen spisový materiál týkající se předmětného odvolání.

Napadené rozhodnutí bylo odvolateli oznámeno veřejnou vyhláškou a odvolání bylo podáno v zákonné lhůtě. Odvolací správní orgán přezkoumal napadené rozhodnutí z hledisek námitek uvedených v podaném odvolání, rovněž soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo s právními předpisy a uvádí.

Ze spisového materiálu je zřejmý postup prvoinstančního správního orgánu, kterému bylo nařízeno zdejší odvolacím správním orgánem provést opakované stavební řízení, a to na základě rozsudku Krajského soudu v Plzni zn. 57A 89/2012-81, který nabyl právní moci dne 23.05.2014 a kterým bylo zrušeno rozhodnutí zdejšího odboru vydané pod čj. DSH/9590/12 dne 19.09.2012 v odvolacím řízení. Správní soud ve svém rozsudku uvedl skutečnosti, které jej vedly ke zrušení rozhodnutí.

Prvoinstanční správní úřad v opakovaném stavebním řízení prostřednictvím veřejné vyhlášky oznámil účastníkům řízení zahájení opakovaného stavebního řízení a nařídil ústní projednání spojené s místním šetřením. Zároveň vyzval stavebníka k doplnění podání. Z ústního projednání byl sepsán protokol. Odvolatel se projednání nezúčastnil a své připomínky podal písemně. V mezidobí podal odvolatel dne 24.10.2014 žádost o obnovu řízení. Na tuto žádost prvoinstanční orgán odpověděl přípisem ze dne 3.11.2014 čj. OD/9357/14-8/Au. Připomínky k oznámenému řízení se týkaly rozhledových poměrů při výjezdu z jeho nemovitosti. Prvoinstanční orgán vyzval zhotovitele projektové dokumentace k doložení výkresu rozhledových poměrů. Tyto rozhledové poměry byly doloženy do spisu a jsou označeny č. C. 1.9, datum 10/2014, stupeň DSP. V řízení byly doloženy další podklady mj. stanovisko silničního správního úřadu, který bylo osvědčeno, že dokumentace v opakovaném stavebním řízení je v souladu s povolením vzájemného připojení silnic a místních komunikací (č.j. OD/2218/09 ze dne 30.3.2009, které bylo podkladem v územním řízení) a s dokumentací územního řízení, souhlas obecného stavebního úřadu v souladu s ust. §15 odst. 2 stavebního zákona, protokol o nahlížení do spisu obecného stavebního úřadu – územní rozhodnutí pro stavbu – janovice nad Úhlavou – rekonstrukce náměstí. Před vydáním rozhodnutí prvoinstanční orgán prostřednictvím veřejné vyhlášky vyzval účastníky řízení k vyjádření se k podkladům rozhodnutí. V souvislosti s tím odvolací správní orgán upozorňuje na ust. § 144 odst. 3 správního řádu „*V řízení s velkým počtem účastníků lze výzvu podle § 36 odst. 3 pro účastníky podle § 27 odst. 2 nahradit zveřejněním konceptu výrokové části a odůvodnění rozhodnutí s uvedením, v jaké lhůtě, kde a jakým způsobem lze proti konceptu podávat námítky a navrhopat doplnění řízení. Po zveřejnění konceptu nelze uplatňovat námítky, které účastník mohl uplatnit již dříve v řízení.*“ Následně bylo prvoinstančním orgánem dne 22.01.2015 vydáno napadené rozhodnutí.

Odvolací správní orgán námítce č. 1 kdy odvolatel namítá, že dopravní úřad nepostupoval v souladu s ust. § 129 odst. 5, když neprovedl řízení o odstranění stavby, odvolací správní orgán uvádí, že v ustanovení § 129 odst. 5 stavebního zákona je vymezeno, že odstranění stavby stavební úřad bez předchozího řízení nařídí v případě, že nebude v opakovaném stavebním řízení stavba povolena. K tomuto se váže ust. § 129 odst. 1 písm. e) stavebního zákona „*Stavební úřad nařídí vlastníku nebo stavebníkovi stavby prováděné nebo provedené podle*

rozhodnutí nebo opatření vyžadované stavebním zákonem, které bylo pravomocně zrušeno v přezkumném řízení nebo rozhodnutím soudu a stavba nebyla povolena v opakovaném stavebním řízení.“ Tato situace však nenastala, když stavební úřad na předmětnou stavbu vydal stavební povolení. K námitce, že rozhodnutí nebylo zveřejněno na úřední desce odvolací správní orgán sděluje, že v předloženém spisu je doloženo potvrzení Městského úřadu Klatovy a Městského úřadu Janovice nad Úhlavou o tom, že veřejná vyhláška byla vyvěšena na úředních deskách dotčených správních orgánů. K námitce, že se prvoinstanční správní orgán neřídil ust. § 127 stavebního zákona odvolací správní orgán konstatuje, že s námitkou se nelze vypořádat, když odvolatel nespécifikoval, v jakém rozsahu a z jakých důvodů měl vést prvoinstanční správní orgán řízení o změně v užívání stavby.

V námitce č. 2 odvolatel namítá, že povolením stavby nejsou dodrženy podmínky pro provádění stavby z důvodu, že územní rozhodnutí vyžaduje dodržení podmínek podle projektové dokumentace firmy PONTEX z 01/2009. Odvolací správní orgán uvádí, že tato dokumentace je dokumentací pro územní řízení, na jejímž základě se stavba v dané lokalitě, územním rozhodnutím č.j. OVÚP/7680/10/Ma ze dne 25.10.2015, které nabylo právní moci dne 23.08.2011, umístila. Pro další stupeň řízení byla vypracována projektová dokumentace pro stavební řízení z 01/2010, jejíž zpracování je podmíněno respektováním rozsahu a obsahu dokumentace pro územní řízení. Stejně tak je tomu i projektové dokumentace pro provádění stavby. Tyto další stupně projektové dokumentace řeší přesnější konstrukční a technické řešení stavby jak bylo potvrzeno v odvolatelem citovaném stanovisku Ministerstva dopravy. Příloha č. 8 vyhlášky č. 146/2008 Sb., o rozsahu a obsahu projektové dokumentace dopravních staveb, vymezuje společné zásady pro rozsah a obsah projektové dokumentace staveb pozemních komunikací pro vydání stavebního povolení takto:

- Projektová dokumentace určuje prostorové řešení stavby, její členění, rozměry a druhy konstrukcí a technologické vybavení. Navrhuje účelové, stavebně technické a ekonomické řešení stavby splňující podmínky na její provedení budoucí užívání a údržbu.

Dále je v příloze č. 9 téže vyhlášky ve společných zásadách pro rozsah a obsah dokumentace pozemních komunikací pro provádění stavby vymezeno následující:

- Projektová dokumentace pro provádění stavby pozemních komunikací určuje požadavky na stavbu pozemních komunikací z technických a výsledných kvalitativních hledisek. Musí být vypracována do podrobností, které jednoznačně vymezují předmět díla, tj. stavbu, její technické vlastnosti a umožňují vyhotovit soupis prací jako podklad pro ocenění zhotovení stavby.

- Při vypracování projektové dokumentace pro provádění stavby se musí dodržet návrh stavby určený projektovou dokumentací pro ohlášení stavby nebo projektovou dokumentací pro vydání stavebního povolení. Projektová dokumentace pro provádění stavby vyžaduje zpravidla dopracování návrhu stavby v projektové dokumentaci pro ohlášení stavby nebo pro vydání stavebního povolení upřesněním technických a kvalitativních požadavků potřebných pro jednoznačné vymezení realizace stavebních prací, dodávek a služeb.

- Projektová dokumentace pro provádění stavby je dokument, který je určen pro zhotovitele stavby. Projektová dokumentace pro provádění stavby určuje zhotovitele stavby, co má zhotovit a v jaké kvalitě. Tyto požadavky musí být jednoznačné a dostatečně určující. Tento dokument se zařazuje do zadávací dokumentace jako

projektová dokumentace ve smyslu zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů.

K námitce č. 3 kdy odvolatel s příslušnou oprávněnou úřední osobou nenašel ve spisu dokumentaci pro provádění stavby (PDPS) odvolací správní orgán sděluje, že ust. § 92 odst. 1 stavebního zákona uvádí, že „...vyžaduje-li to posouzení veřejných zájmů při provádění stavby, při kontrolních prohlídkách stavby nebo při vydávání kolaudačního souhlasu, může stavební úřad uložit zpracování prováděcí dokumentace stavby.“ Tato podmínka však v podmínkách územního rozhodnutí č.j. OVÚP/7680/10/Ma ze dne 25.10.2015, které nabylo právní moci dne 23.08.2011 stanovena nebyla. Stejně tak není doložen záznam o tom, že by v průběhu kontrolních prohlídek stavby byla tato povinnost stanovena. Odvolací správní orgán je toho názoru, že nebyla-li uložena povinnost zhotovit prováděcí dokumentaci stavby, neexistuje právní nárok odvolatele se jí domáhat. K námitce „žádnou připomínku jsem do protokolu nikdy zapsat ani nemohl, protože každý úředník Vám sdělí, podepište mi nahlížení do spisu a v protokolu žádná kolonka na připomínky není vyznačená, proto píši své připomínky v rámci řízení a jdou cestou podatelny. Dne 10.11.2014 jsem navštívil Městský úřad Klatovy, odbor výstavby a požadoval jsem po Ing. Marytové doložení dopravní bezpečnostního hlediska - rozhledové poměry okr. křižovatky a mého sjezdu k č.p. 56 , spis byl předložen (DUR). Tyto písemnosti ve spisu DUR nebyly a žádný protokol jsem s Ing. Marytovou nese-psal ani nepodepsal. (jedná se o řešení f. PONTEX z 01/2009.“ K uvedené námitce odvolací správní orgán sděluje, že se nevztahuje ke stavebnímu řízení a k napadenému rozhodnutí ve věci stavebního povolení na uvedenou stavbu (Ing. Marytová je oprávněnou úřední osobou obecného stavebního úřadu), a proto se s touto námitkou nezabýval.

Námitka č. 3 bod 1) „Projektová dokumentace firmy PONTEX Plzeň (pro územní řízení) a stavební řízení není v souladu s územně plánovací dokumentací Města Janovice nad Úhlavou 4/67 z roku 2000 a závaznou vyhláškou města. Šestkrát jsem v období od roku 2009 do roku 2015 navštívil Městský úřad odbor výstavby a územního plánování a vždy jsme došli s patřičnou úřednicí odboru po zkontrolování všech písemností a map k výsledku, že např. mimo jiné p.č.p. 74/3 je určen jako smíšený pro bydlení ne pro dopravu. Což jsem ve všech řízeních připomínkoval. proto opět přikládám 2 kopie (označené jako příloha č.1 a 2) - grafická část územního plánu – pozn. odvolacího správního orgánu. Žádosti Města Janovice nad Úhlavou v rámci změny územního plánu žádost o změnu na p.č.p. 74/3 na pozemek pro dopravu (není možná změna pozemku z pozemku na dopravu na pozemek pro dopravu) včetně posouzení dopr. úřadu.“ K uvedené námitce odvolací správní orgán sděluje, že mu nepřísluší posuzovat správnost dokumentace pro územní řízení. Přesto konstatuje, že dokumentace pro územní řízení byla v rámci řízení o umístění stavby ověřena a je součástí pravomocného územního rozhodnutí pro uvedenou stavbu. K námitce o využití území konstatuje, že příslušný stavební úřad v rozhodnutí o umístění stavby č.j. OVÚP /7680/10/Ma ze dne 25.10.2015 posoudil záměr tak, že je v souladu se schválnou územně plánovací dokumentací. Územní plán Města Janovice nad Úhlavou byl schválen usnesením zastupitelstva č. 4/67 ze dne 24.8.2000. Plocha dotčená úpravou je v územním plánu vedena jako plocha dopravy – komunikace a silnice, plocha se smíšenou funkcí a veřejná zeleň. Umístění stavby vyhovuje obecným požadavkům na využívání území, daným v ustanovení § 7,9 a 22 vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na

využívání území v platném znění, a požadavkům ustanovení § 12 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon o pozemních komunikacích, v platném znění. Tuto skutečnost mimo jiné stvrdil rovněž v rámci odvolacího řízení Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje rozhodnutím č.j. RR/1121/11 ze dne 4.8.2011, kterým potvrdil územní rozhodnutí č.j. OVÚP/7680/10/Ma ze dne 25.10.2010, které se tak dne 23.8.2011 stalo pravomocným. Dále odvolací správní orgán konstatuje, že žádosti Města Janovice nad Úhlavou nejsou přiloženy.

Námítka č. 3 bod 2) *„Před „Rekonstrukcí náměstí“ bylo možné obchod zásobovat z přilehlé komunikace, po rekonstrukci to již možné podle DI Klatovy nebude a DI Klatovy mě doporučilo dát si připomínku v rámci stavebního řízení, což jsem udělal. Obchod byl smluvně do roku 2002 pouze v pronájmu, právně jsem nikdy neobdržel žádnou písemnost o jeho uzavření, což potvrdil i krajský soud v rozsudku (dopravní úřad nedoložil žádnou písemnost ohledně obchodu). Mám platný živnostenský list a jsem krácen na svých občanských právech a vzniká finanční újma. K této námitce odvolací správní orgán sděluje, že odvolatelem uváděné tvrzení DI Klatovy není součástí podaného odvolání. O pravdivosti tohoto tvrzení nebyl předložen důkaz do spisu, jenž by jej stvrzoval. V rámci řízení prvoinstančního orgánu bylo stavebníkem doloženo rozhodnutí Městského úřadu Klatovy, odboru výstavby a územního rozvoje č.j. 2564/97/No ze dne 07.10.1997 o změně účelu užívání stavby č.p. 56 v Janovicích nad Úhlavou na prodejnu použitého textilu na dobu určitou na 5 let do 03.09.2002. V souvislosti s odvolatelem namítanou újmou odvolací správní orgán konstatuje, že obchod nebyl provozován již v době před umístěním navrhované stavby.*

Námítka č. 3 bod 3) *k rozhledovým poměrům k sjezdu k č.p. 56 dokumentace 10/2014 č. přílohy 1.9 Rozhledové poměry. Dokumentace byla doložena projektantem na místním šetření, proto jsem ji nemohl dát odborně posoudit a připomínkovat (v rámci stavebního řízení nebyla dostupná). Ing. Vachta řešil ve své zprávě rozhledové poměry k sjezdu k č.p. 56 (z 30.09.2009) ve zprávě z 10/2014 řeší rozhledové poměry sjezdu k č.p. 56 dle ČSN 436102. A že projektant si rozhledové poměry upravil dle potřeby“*, odvolací správní orgán sděluje, že projektová dokumentace z 30.03.2009 pro územní řízení byla posouzena dotčeným silničním správním úřadem, Městským úřadem Klatovy, odborem dopravy. Ten vydal příslušné rozhodnutí pro napojení silnic a místních komunikací okružní křižovatkou. Podkladem pro vydání rozhodnutí bylo mj. vyjádření orgánu zabezpečující dohled nad bezpečností a plynulostí silničního provozu t.j. Policie ČR, DI Klatovy. V rámci řízení o umístění stavby bylo stavebním úřadem konstatováno, že se jedná o již existující sjezd k č.p. 56 a nikoli o nové napojení nemovitosti. Zároveň obecný stavební úřad v odůvodnění rozhodnutí o umístění stavby konstatoval, že posuzování stávajících sjezdů není dáno žádnými zvláštními předpisy a pro stávající sjezdy mají ustanovení ČSN doporučující charakter (viz ust. § 12 vyhlášky č. 104/1997 Sb., kterou se provádí zákon č.13/1997 Sb., v platném znění). S tímto zdůvodněním se ztotožnil i Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor regionálního rozvoje, když napadené územní rozhodnutí dne 4.8.2011 pod č.j. RR/1121/11 v rámci odvolacího řízení potvrdil. Při čemž jeden z podkladů pro toto rozhodnutí bylo i odvolatelem citované „Potvrzení nebo změna závazného stanoviska“ č.j. DSH/2708/11 ze dne 07.03.2011, kterým Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství mimo jiné uvedl, že neshledal důvod pro změnu závazného stanoviska Městského úřadu Klatovy, odboru dopravy ze dne 17.06.2010 pod zn. OD/5557/10 (kdy tento správní

orgán souhlasil s navrženým řešením zpracovaným v DÚR - pozn. odvolacího správního orgánu). Krajský úřad Plzeňského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství v „Potvrzení nebo změně závazného stanoviska“ zkonstatoval: *„Odvolání pana Jana Koblera napadá vyhodnocení posouzení rozhledových poměrů stávajícího sjezdu k č.p. 56 MK ul. Harantova a doloženou projektovou dokumentaci vypracovanou Ing. Petrem Vachtou, ČKAIT 0201623 – projektantem společnosti PONTEX s.r.o., který navrhuje osadit zrcadlo do zelené plochy proti vjezdu a upravit (zkosit) roh novinového stánku. Pan Kobler předložil posouzení rozhledových poměrů zpracované společností Mandík PLANNING, Plzeň a ověřené Ing. Milanem Mrázkem, autorizovaným technikem pro dopravní stavby, ve které je uvedeno, že dopravní řešení okružní křižovatky ve vztahu ke stávajícímu sjezdu není vyhovující a neodpovídá bezpečnosti silničního provozu. Rozpor mezi výše zmiňovanými projektanty je především způsoben tím, že Ing. Vachta vychází z návrhové rychlosti průjezdu okružní křižovatkou 30 km/h (technicky dosažitelná rychlost) a společnost Mandík PLANNING, Plzeň z rychlosti 50 km/h (zákonem povolená rychlost). Z doložených písemných podkladů je zřejmé, že rozhledové poměry nejsou optimální ani za současného stavu, navíc v odvolání pan Kobler uvádí, že k zajištění údržby staveb, navážení materiálu používá dopravní prostředky a stavební stroje, které se na jeho pozemku neotočí a musí couvat na MK ul. Harantova.“* V rámci odvolacího řízení ve věci napadeného územního rozhodnutí bylo Krajskému úřadu odboru regionálního rozvoje doručeno „Potvrzení závazného stanoviska“ Ministerstva dopravy, odboru pozemních komunikací a územního plánu, ze dne 25.5.2011 zn. 305/2011-910-STSP/2, ve kterém ministerstvo dopravy uvedlo, že obsah závazného stanoviska Krajského úřadu Plzeňského kraje, odboru dopravy a silničního hospodářství ze dne 9.4.2010 č.j. DSH/4957/10, potvrzuje.

Námítka č. 6 – *„Ubouráním 1 m rohu novinového stánku se prodlouží rozhled asi max. o 2 m, což nemůže dosáhnout 71 m rozhledu pro osobní automobil. Město Janovice nad Úhlavou si pozvalo ke konzultaci Ing. Nedvěda.“* K námítce odvolací správní orgán sděluje, že úprava novinového stánku byla stanovena podmínkou č. 17 územního rozhodnutí č.j. OVÚP/7680/10/Ma ze dne 25.10.2010 pravomocného dne 23.8.2011. O tvrzení, že s Ing. Nedvědem situaci konzultoval, nebyl odvolatelem v odvolání předložen důkaz. Což činí toto tvrzení neprůkazným. Ani ve spisu se nenachází jakékoliv vyjádření Ing. Nedvěda k navrhované stavbě. Přiložené vyjádření Policejního prezidia České republiky ve věci užití dopravního zrcadla odvolací správní orgán sděluje, že se jedná o stanovisko obecné, které nereaguje na konkrétní lokalitu v k.ú. Janovice nad Úhlavou. Dle názoru odvolacího správního orgánu na něj nelze pohlížet jako na právně relevantní důkazní prostředek.

K námítce č. 7 – ve věci realizace dopravní stavby přístřešku bez územního souhlasu odvolací správní orgán sděluje, že se nejedná o dopravní stavbu. Jedná se o stavbu dle § 79 odst. 2 písm r) stavebního zákona *„přístřešky o jednom nadzemním podlaží, které slouží veřejné dopravě...“* které v souladu s ust. odst. 2 tamtéž nevyžadují rozhodnutí o umístění stavby ani územní souhlas. V souladu s výše uvedeným jde o záměr, který podle ust. § 103 odst. 1 písm a) stavebního zákona nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení. Tvrzení o konzultaci s mistrem hlavního dodavatele se jeví jako zavádějící a neprůkazné, když nebyl proveden žádný relevantní záznam. K námítce č. 8 odvolací správní orgán sděluje, že tato se netýká napadeného rozhodnutí a řízení jemu předcházejícího. Týká úprav zdi na hranici pozemku st.p. 74/3. Podmínka pro opravu této zdi byla stanovena v povolení odstranění stavby –

demolice přístřešku na pozemku st.p. 74/3 v k.ú. Janovice nad Úhlavou, které dne 2.7.2013 pod č.j. OVÚP/3931/13Fr vydal Městský úřad Klatovy, odbor výstavby a územního plánování. Se stejně obsahovou námitkou se odvolatel obrátil na Městský úřad Klatovy, odbor výstavby a územního plánování, který se s podáním vypořádal sdělením č.j. OVÚP/5140/14/Ma ze dne 11.8.2014 (viz příloha k odvolání).

K námitce č. 9 týkající se vodorovného dopravního značení, kdy odvolatel namítá, že je provedeno v rozporu se SO 101 a projektové dokumentace z 01/2010. Odvolací správní orgán se nemůže s námitkou vypořádat, z důvodu, že odvolatel nespécifikoval, v čem spatřuje rozpor s projektovou dokumentací. Námitka týkající se absence projektové dokumentace pro provádění stavby ve spisu byla popsána výše.

Taktéž se odvolací správní orgán nemohl vypořádat s námitkou č. 10, když odvolatel nespécifikoval, v čem spatřuje nesrovnalosti v souvislosti s ustanovením § 111 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. K připomínce absence přechodů pro chodce na stavbě a taktéž v projektové dokumentaci 01/2009 a 01/2010 odvolací správní orgán sděluje, že z předložené projektové dokumentace 01/2010 vyplývá, že pohyb pěších přes pozemní komunikace bude zajištěn v místě větve 4A a 4B přechodem pro chodce a v ostatních lokalitách prostřednictvím vymezených míst pro přecházení.

K připomínkám k odůvodnění napadeného rozhodnutí odvolací správní orgán sděluje, že tyto jsou obsahově totožné s námitkami, se kterými se odvolací správní orgán vypořádal na jiném místě tohoto odůvodnění.

K procesu stavebního řízení vedeném prvoinstančním orgánem odvolací orgán sděluje, že opakovanému stavebnímu řízení předcházelo stavební řízení a pro stavbu bylo vydáno stavební povolení č. j. 10.04.2012 pod č.j. OD/2165/12-9/Ru, která napadl odvolatel odvoláním. Odvolací správní orgán v odvolacím řízení rozhodnutí potvrdil. Krajský soud však toto rozhodnutí odvolacího správního orgánu na základě podané žaloby zrušil s tím, že je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu bylo zrušeno pro vady v řízení, kdy byl odvolatel zkrácen na svých subjektivních právech, když mu jako účastníku řízení nebyla dána možnost vyjádřit se ke všem podkladům rozhodnutí a dále pro vady v řízení, kdy nedošlo k posouzení souladu projektové dokumentace ve stavebním řízení s územně plánovací dokumentací a dokumentací pro územní řízení.

Prvoinstanční správní úřad prostřednictvím veřejné vyhlášky oznámil účastníkům řízení zahájení opakovaného stavebního řízení a nařídil ústní projednání spojené s místním šetřením. Zároveň vyzval stavebníka k doplnění podání. Z ústního projednání byl sepsán protokol. Odvolatel se projednání nezúčastnil a své připomínky podal písemně. V mezidobí podal odvolatel dne 24.10.2014 žádost o obnovu řízení. Na tuto žádost prvoinstanční orgán odpověděl přípisem ze dne 3.11.2014 č.j. OD/9357/14-8/Au. Připomínky k oznámenému řízení se týkaly rozhledových poměrů při výjezdu z jeho nemovitosti. Prvoinstanční orgán vyzval zhotovitele projektové dokumentace k doložení výkresu rozhledových poměrů. Tyto rozhledové poměry jsou označeny č. C. 1.9, datum 10/2014, stupeň DSP. V řízení byly doloženy další podklady mj. stanovisko silničního správního úřadu, který bylo osvědčeno, že dokumentace v opakovaném stavebním řízení je v souladu s povolením vzájemného připojení silnic a místních komunikací (č.j. OD/2218/09 ze dne 30.3.2009, které bylo podkladem v územním řízení) a s dokumentací územního

řízení. Zároveň byl sepsán protokol o nahlížení do spisu územního rozhodnutí pro stavbu „Úprava náměstí, Janovice nad Úhlavou“ vydaného dne 25.10.2010 pod čj. OVÚP/7680/10/Ma. Důvodem nahlížení do spisu bylo porovnání předložené dokumentace pro stavební řízení s dokumentací pro územní řízení. Porovnání dokumentací byla přítomna za OVÚP Ing. Marytová. Po posouzení obou dokumentací se došlo k závěru, že řešení stavby v dokumentaci předložené pro stavební řízení je v souladu s dokumentací předloženou pro územní řízení. Nicméně toto posouzení nenahrazuje splnění podmínky požadované krajským soudem v rozsudku čj. 57A 89/2012-81, kdy soud několikrát zdůrazňoval, že stavební úřad měl postupovat ve stavebním řízení v intencích ustanovení § 111 odst. 1 písm. a) stavebního zákona tedy, že *stavební úřad přezkoumá podanou žádost a připojené doklady z toho hlediska, zda stavbu lze podle nich provést a ověří zejména, zda projektová dokumentace je zpracována v souladu s územně plánovací dokumentací, s podmínkami územního rozhodnutí nebo územního souhlasu.* Tato skutečnost nebyla v řízení osvědčena, byť se v odůvodnění napadeného rozhodnutí prvoinstanční orgán opírá o argumentaci, že porovnání s územně plánovací dokumentací bylo provedeno. Na základě absence podkladu posouzení DSP s územně plánovací dokumentací a posouzení tohoto souladu činí napadené rozhodnutí nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

K tomuto lze zmínit rozhodnutí NSS sp. zn. 1 As 71/2008, které zdůrazňuje, že funkcí odůvodnění správního rozhodnutí je zejména doložit správnost a nepochybně i zákonnost postupu správního orgánu, jakož i vydaného rozhodnutí, jehož jedna z nejdůležitějších vlastností je přesvědčivost. Rozhodnutí NSS sp.zn.4 As 58/2005 navíc uvedlo: *„Z odůvodnění rozhodnutí musí být seznatelné, proč správní orgán považuje námítky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestírané účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů.“*

Jinými slovy v odůvodnění musí prvoinstanční orgán mimo jiné řádně zdůvodnit své správní uvážení a rozvést kroky, které ho vedly k rozhodnutí ve věci. Měl by rozvést a rozepsat úvahy k podkladům, které se staly součástí spisu. Obsahem odůvodnění je především rozbor a zhodnocení podkladů rozhodnutí (mimo jiné k podkladům z odboru výstavby a územního plánování). Prvoinstanční orgán by měl v souladu s ust. § 8 odst. 2 správního řádu požádat o součinnost příslušný orgán územního plánování (z důvodu řádného doložení důkazu o konání) k posouzení souladu dokumentace pro stavební povolení s územně plánovací dokumentací a dokumentací pro územní řízení a s tímto vyjádřením se řádně vypořádat a zdůvodnit svůj názor. V odůvodnění musí prvoinstanční orgán rovněž uvést, jakým způsobem se vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Pokud nějaké návrhy neakceptuje, musí zdůvodnit, proč tak neučinil (na základě jakých právních ustanovení postupoval a z jakých důvodů námitky neakceptoval).

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí a vzhledem ke všem zjištěným skutečnostem dospěl odvolací správní orgán k závěru, že v postupu prvoinstančního orgánu byla zjištěna procesní pochybení, že nezbylo odvolacímu správnímu orgánu než napadené rozhodnutí podle ust. § 90 odst.1 písm. b) správního řádu zrušit a věc vrátit k novému projednání a rozhodnutí.

Poučení

Toto rozhodnutí o odvolání je konečné a podle § 91 odst. 1 správního řádu se proti němu nelze odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Jaroslav Vejprava
vedoucí odboru dopravy a silničního hospodářství

podepsáno elektronicky

Toto rozhodnutí se účastníkům řízení doručuje podle § 144 správního řádu veřejnou vyhláškou vyvěšenou po dobu 15 dnů na úřední desce

- Krajského úřadu Plzeňského kraje
- Městského úřadu Klatovy
- Městského úřadu Janovice nad Úhlavou

Vyvěšeno a zveřejněno způsobem umožňujícím dálkový přístup

dne:

sejmuto dne:.....

.....
podpis a razítko orgánu (oprávněné osoby), který potvrzuje vyvěšení a sejmutí rozhodnutí

Rozdělovník

- v souladu s ustanovením § 144 odst. 6 správního řádu se účastníkům řízení uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu se doručuje rozhodnutí jednotlivě -
Město Janovice nad Úhlavou, Harantova 132, 340 21 Janovice nad Úhlavou, IČ 00255611
- účastníkům řízení podle § 27 odst. 2 a 3 správního řádu se doručuje rozhodnutí veřejnou vyhláškou

Prvoinstanční správní orgán

- Městský úřad Klatovy, odbor dopravy – dopravní úřad, náměstí Míru 62, 339 01 Klatovy

k vyvěšení na úřední desce

- Městský úřad Klatovy, náměstí Míru 62, 339 01 Klatovy
- Městský úřad Janovice nad Úhlavou, Harantova 132, 340 02 Janovice nad Úhlavou
- Krajský úřad Plzeňského kraje, zde

Na vědomí

vlastní k založení